

## **Recenzija par 13.Saeimas priekšvēlēšanu un vēlēšanu norises VSIA „Latvijas Neatkarīgā Televīzija” (sadarbībā ar “Vidzemes televīzija”) un AS “TV Latvija” raidījumiem un pārraidēm.**

Recenzijas sagatavošanā analizēti sekojošie raidījumi/ projekti:

### **LNT**

---

**“Līderu debates. Programmas”** 11.09.2018., 18.09.2018., 25.09.2018., 02.10.2018. (ilgums 1 stunda 42 minūtes)

**Lielās “Līderu debates. Premjeri”** 02.10.2018. (ilgums 2 stundas 26 minūtes)

### **Re:TV**

---

**“Līderu debates. Ekspertu studija”** 11.09.2018., 18.09.2018., 25.09.2018., 02.10.2018. (ilgums aptuveni 23-24 minūtes)

**Mazās “Līderu debates. Premjeri”** 04.10.2018. (ilgums 1 stunda 42 minūtes)

### **RīgaTV 24**

---

**“Preses klubs”** 03.09.2018., 04.09.2018., 05.09.2018., 06.09.2018., 07.09.2018., 10.09.2018., 11.09.2018., 12.09.2018., 13.09.2018., 14.09.2018., 17.09.2018., 18.09.2018., 19.09.2018., 20.09.2018., 21.09.2018., 25.09.2018., 26.09.2018., 27.09.2018., 28.09.2018. (ilgums aptuveni 25 minūtes)

**“Globuss”** 03.08.2018., 10.08.2018., 17.08.2018., 24.08.2018., 31.08.2018., 07.09.2018., 14.09.2018., 21.09.2018., 28.09.2018., 05.10.2018. (katrā no datumiem divas daļas, katra aptuveni 25 min garumā)

Raidījumu recenzēšanā ņemti vērā EPLL 71.panta pirmajā daļā noteiktie sabiedriskā pasūtījuma uzdevumi, Nolikuma par sabiedriskā pasūtījuma daļas, kuru pilda komerciālie elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, veidošanas kārtību un vērtēšanas principi<sup>1</sup>, kā arī Vadlīnijas Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma piemērošanai, veidojot ziņu, informatīvi dokumentālos un diskusiju raidījumus, it īpaši priekšvēlēšanu laikā. Raidījumu vērtēšanai izmantoti Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālās stratēģijas 2018.-2022.gadam<sup>2</sup> Pielikumā Nr.6 “Kritēriji sabiedriskā pasūtījuma raidījumu/projektu novērtēšanai”<sup>3</sup> ietvertie kritēriji. Katrs raidījums/raidījuma daļa tika analizēta pēc šiem kritērijiem, sabiedriskā pasūtījuma uzdevumu kontekstā. Katra kritērija izpilde novērtēta pēc 10 baļļu sistēmas, kurā 10 – augstākais novērtējums, 1 – zemākais. Recenzijas sākumā dots kopējais komerciālo televīziju 13.Saeimas priekšvēlēšanu un vēlēšanu norises raidījumu un pārraižu novērtējums, tālāk seko vērtējumi izvēlētajiem raidījumiem/raidījuma daļām.

### **Secinājumi**

Kopumā komerciālās televīzijas, kas ir saņēmušas sabiedriskā pasūtījuma daļu 13.Saeimas priekšvēlēšanu un vēlēšanu norises atspoguļošanai, ir to darījušas profesionāli un kvalitatīvi, sabalansējot komerciālo mediju pamatuzdevumu – peļņas gūšanu ar sabiedrisko labumu. Vēlēšanu procesa atspoguļojums ir interesants sabiedrībai, tāpēc komercmediji var cerēt arī uz lielu auditoriju. Lai atšķirtos no sabiedrisko mediju piedāvātajām programmām un raidījumiem, apskatītie

---

<sup>1</sup> Pieejamas: [http://neplpadome.lv/lv/assets/documents/Lemumi/22.10.2015\\_lemums\\_157.pdf](http://neplpadome.lv/lv/assets/documents/Lemumi/22.10.2015_lemums_157.pdf).

<sup>2</sup> Pieejama: <https://neplpadome.lv/lv/sakums/normativie-akti/nacionala-strategija.html>.

<sup>3</sup> Pieejams:

<https://neplpadome.lv/lv/assets/documents/Normativie%20Akti/Strategija/6.Krit%C4%93riji%20sabiedrisk%C4%81%20pas%C5%ABt%C4%ABjuma%20nov%C4%93rt%C4%93%C5%A1anai.docx>

komercmediji izmantoja atraktīvus un uzmanību piesaistošus elementus savu programmu īstenošanā/noformējumā. Tika aizmantotas gan košākas krāsas, gan papildu interaktīvie elementi – ekrāni, gaismas, datorgarfika. Raidījumu vadītāji centās piesaistīt auditorijas uzmanību gan ar provokatīvākiem jautājumiem, gan spēles elementiem diskusiju gaitā. Tomēr visi vadītāji ievēroja politisko neitralitāti, īpaši neizceļot vai nekritizējot kādus politiskos spēkus vai deputātu kandidātus. Raidījumos tika izmantots bagātīgs arhīvu materiāls, kas ļāva skatītājiem izsekot konkrētu tēmu un jautājumu attīstībai ilgākā laika posmā.

Analizētie komerc televīziju raidījumi pilnībā atbilst sabiedriskā pasūtījuma prioritātēm un sabiedrības vajadzībām.

### Raidījumu rezultatīvo vērtējumu kopsavilkums

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
Atbilstība sabiedriskā pasūtījuma prioritātēm un NEPLP apstiprinātajam sabiedriskā pasūtījuma plānam	9
Atbilstība raidījuma/ filmas/ sižeta/ teksta mērķim	8
Vērtējums, vai saturs veicinājis izmaiņas sabiedrībā un valsts pārvaldē	8
Satura rezonanse sociālajos tīklos	9
Auditorijas attieksme pret konkrēto produktu	8
Satura ietekme (mērāma pēc citējamības)	8
Pieejamība dažādās satura izplatīšanas platformās	10
Sasniegtās mērķauditorijas profils (ja ir pieejami dati)	8 (jāprecizē)
Satura mērķauditorijas kvantitatīvais vērtējums (mediju auditorijas pētījuma aģentūru dati, ja ir pieejami)	9 (jāprecizē)

### Raidījumu vērtējumi

#### LNT

#### “Līderu debates. Programmas”

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>MENEDŽMENTA KRITĒRIJI</b>	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	10
<b>FORMAS KRITĒRIJI</b>	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	9
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9

Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	10
<b>VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS</b>	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	10
Ķermeņa valodas prasme	10
Improvizācijas prasme	9
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	9
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	9

2018.gada 11.septembra LNT raidījumā “Līderu debates” piedalījās partijas “Jaunā vienotība” deputāta kandidāts Jānis Reirs, “Par Alternatīvu” – Einārs Graudiņš un ”Latviešu Nacionālisti” – Alfrēds Buls, bet ”Saskaņas” deputāta kandidāts Ivars Zariņš uz debatēm neieradās. 18.septembra raidījumā studijā viesojās finanšu ministre Dana Reizniece-Ozola (ZZS), Gints Gābers (“No sirids Latvijai”), Inga Liepa-Meiere (“Progresīvie”) un Andris Perjans (“Rīcības partija”). Šo debašu galvenais mērķis ir apspriest tādas tēmas kā veselība un labklājība, izglītība, tautsaimniecība un aizsardzība. Debates vadīja un jautājumus uzdeva TV3 Ziņu moderators Arnis Krauze. Skatītājiem arī bija iespēja uzdot jautājumus deputātiem, tos iesniedzot interneta mājaslapā “skaties.lv” tam paredzētajā debašu lapā. Raidījums bija skatāms tiešraidē “Re:TV” un “skaties.lv”, tas ilga aptuveni stundu un 25 minūtes, un tika pārraidīts katru otrdienu mēneša garumā pirms 13. Saeimas vēlēšanām.

Raidījuma sākumā tā vadītājs Arnis Krauze informēja, ka raidījums rīkots ar sabiedriskā pasūtījuma finansējumu, un viens no tā mērķiem ir palīdzēt skatītājiem izdarīt pareizo izvēli, dodoties uz vēlēšanām un nododot balsi kādam no sarakstiem. Izlozes veidā tika izvēlēts, kuri pārstāvji no attiecīgajām partijām pārstāvēs to intereses debatēs, kā arī kurā no raidījumiem katrs pārstāvis piedalīsies. Debašu raidījums sadalīts 4 daļās par nozīmīgām un svarīgām tēmām, kā labklājība, izglītība, ekonomika/tautsaimniecība un drošība/ārpolitika.

Paskaidrojot skatītājiem, kā notiks raidījuma darbība, dalībnieki tika iepazīstināti ar sagatavotu video materiālu - partiju vizītkartēm, kurās apkopoti dati, saistībā ar attiecīgo partiju - izveidošanas laiks, vidējais partijas pārstāvju vecums, kopējais kandidātu skaits, cik procenti no partijas kandidātiem ieguvuši augstāko izglītību, un kuri 5 no partijas pārstāvjiem ir katra Latvijas reģiona līderi.

Arnis Kauze, uzdodot dažus no jautājumiem, pieminēja partiju solījumus, ar kuriem tās aģitēja uz 12. Saeimas vēlēšanām, un lūdza paskaidrot pārstāvjiem, vai šie solījumi ir izpildīti, kā arī uzskaitīja pašreizējos solījumus, par kuriem lūdza pastāstīt sīkāk un detalizētāk.

Intervētājs ļoti veiksmīgi “izspieda” atbildes no politiķiem arī tad, ja viņi centās neatbildēt uz tiem, kā arī veiksmīgi izdomāja papildus jautājumus, lai uzzinātu konkrētāku intervējamā viedokli par aktuālo tēmu. Daži jautājumi tika formulēti oriģināli, ar nelielu ironijas devu, kas palīdzēja skatītājam uzzināt deputātu patiesos nodomus.

Intervējamo izvietojums telpā bija ļoti veiksmīgs. Sēžot ir daudz brīvāka un neformālāka gaisotne, tādējādi intervējamais jūtas daudz komfortablāk, bet sēdus pozīcijā ir arī daudz vieglāk noslēpt savu ķermeņa valodu, stresu un uztraukumu. Tā kā šis raidījums nav vienkārši intervija ar slavenību, bet informatīvs raidījums par mūsu iespējamajiem nākamajiem “tautas kalpiem”, intervējamo izvietojums stāvus palīdzēja skatītājiem pamanīt, par kuriem jautājumiem politiķiem rodas stress, redzēt, kādu žestikulāciju viņi izmanto.

Kopumā šis raidījumu cikls bija izdevies, jo tā galvenais mērķis - palīdzēt skatītājiem izvēlēties, par ko balsot - tika īstenots. Tas lieliski parādīja to, cik atbilstoši amatam būtu jaunie vēlētie deputāti.

## Lielās “Lideru debates. Premjeri”

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>MENEDŽMENTA KRITĒRIJI</b>	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	10
<b>FORMAS KRITĒRIJI</b>	
Atbilstība formātam	10
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	9
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
<b>VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS</b>	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	10
Ķermeņa valodas prasme	9
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	9
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	9

Raidījums izveidots profesionāli un sasītoši. Vadītāji uzdod jautājumus, dažu brīdi pārjautā vai izsaka kādu komentāru. Tiek uzdoti gan slēgtie, gan atvērtie jautājumi (uz kuriem jāatbild ar “jā” vai “nē”). Tiek uzdoti arī kontroles jauntājumi. Atzīstami vērtējams tas, ka debašu vadītāji uzstājīgi mēģina iegūt konkrētu atbildi uz jautājumiem no kuriem kandidāti mēģina izlocīties. Tā ka komerctelevizijām ir strikts laika ierobežojums, vadītāji atgādina kandidātiem par laika limitu un neatlaidīgi iebilst, neautļaujot turpināt sakāmo, ja laiks ir beidzies. Konkrētās diskusijas vadītāji ļoti pārlicināti vada debates, par ko arī norāda ķermeņa valoda, ne tikai balss stingrība. Pozitīvi vērtējams arī tas, ka vadītāji dažbrīd vadītāji izsaka kandidātiem kādus sarkastiskas vai ironiskas piezīmes, kas izsauc skatītājos smieklus. Piemēram, Ģirta Timrota izteiktais komentārs Mārim Kučinskim- “Drīz jau Jūs būsiet bijušais valdības loceklis.”

Skatītāji entuziastiski seko līdz notiekošajam ar ovācijām- negatīvām vai pozitīvām paužot savu attieksmi pret runātāja teikto.

Šīs debates ir veiksmīgas, jo uz uz dotajiem jautājumiem tika saņemtas atbildes, cik nu konkrētas tās iespējams saņemt no politiķiem. Vizuāli nekas netraucēja uztvert notiekošo, nebija nekādas “uznirstošas” vai “ritošas” reklāmas ekrāna malās. Debašu vadītāji kopumā tika galā ar procesa vadību, neļāva kandidātiem pārņemt iniciatīvu. Nedaudz traucēja skatītāju uzvedība ( skaļi paustās emocijas neļāujāva kandidātiem līdz galam izteikt sakāmo). Kopumā debates noritēja bez aizķēršanās, nenotika nekas pārsteidzošs vai negaidīts. Vadītāji lieliski pārvaldīja situāciju studijā.

## “Līderu debates. Ekspertu studija”

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>MENEDŽMENTA KRITĒRIJI</b>	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	8
Producēšanas darba kvalitāte	8
<b>FORMAS KRITĒRIJI</b>	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	7
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	7
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	7
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	8
Režijas kvalitāte	8
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
<b>VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS</b>	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	7
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	7
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	7
Zināšanas un kompetence	9
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Raidījuma vadītājs nešķiet pilnīgi pārliecināts, drīzāk mazliet neveikls. Viņš bieži vien izsaka savu viedokli, emin piemērus no profesionālās pieredzes, „precizē faktus” un bieži vien par tematu runā vairāk nekā viesi. Jau pirmajās raidījuma minūtēs var redzēt to, ka vadītājs nav profesionāls žurnālists, kas nav nosodāmi, bet, lai vadītu raidījumu, ir jābūt zināmai pieredzei un izpratnei par žurnālista darbu.

Būtībā vadītājs prasa viesu personīgo viedokli un jautājumus saistītus ar viņu profesijām. Diskusija atgādina parastu sarunu. Tās laikā visiem tiek dota iespēja izteikt viedokli, viens otru nepārtrauc. Jautājumi ir atvērti un atbildes bieži nekonkrētas un izplūdušas.

Kā pozitīvo raidījuma aspektu var minēt to, ka raidījuma vadītājs nevienā brīdī neprovocē viesus uz strīdiem un nemēģina viņu teikto pagriezt pret viņiem. Iemesls šim varētu būt fakts, ka viesi lielākoties izsaka savu personīgo viedokli vai arī tas, ka tas īsti nav vadītāja vai paša raidījuma mērķis. Izskatās, ka raidījuma viesi jūtas visai komfortabli savos krēslos. Atmosfēra ir nepiespiesta, reizēm pārāk “iemidzinoša”

Vadītājs uzdod arī jautājumus, kuri nav saistīti ar to, kas apspriests „Līderu debatēs”. Lielākoties, vadītājs saņem atbildes uz uzdotajiem jautājumiem un, ja arī viesis neatbild tieši uz jautājumu, vadītājs tam nepievērš uzmanību.

Nevienā no raidījumiem netiek apspriesta (negatīvā vai pozitīvā ziņā) kāda konkrēta partija vai politiķis, kā arī ne viesi, ne vadītājs neizsaka savu subjektīvo viedokli par kādu no partijām un neatklāj par ko balsos 13. Saeimas vēlēšanās.

Studijas iekārtojums izskatās nepabeigts un drūms, tā iekārtojumam vajadzētu izvēlēties noteiktu stilu. Ja tiek izmantoti koka dēļi, kas veido sienu, tad arī mēbelēm vajadzētu būt no koka vai vismaz

pieskaņoti koka toņiem. Studijā būtu nepieciešams arī mazs galdiņš starp vadītāju un viesiem un kura novietots ūdens, citādi studija izskatās ļoti tukša.

### Mazās “Līderu debates. Premjeri”

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>MENEDŽMENTA KRITĒRIJI</b>	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	8
Producēšanas darba kvalitāte	9
<b>FORMAS KRITĒRIJI</b>	
Atbilstība formātam	8
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	8
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	8
<b>VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS</b>	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	8
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Šo debašu pluss ir tāds, ka dalībniekiem netiek dota iespēja izplūst garās un nevajadzīgās runās par partiju, dzīvi un solījumiem. Īsais, ierobežotais laiks katrai atbildei lieliski izceļ un parāda katra politiķa spēju noreagēt, to, vai viņš ir gatavs sniegt izsmelošu atbildi, vai runā tikai aplinkus. vai spēj pārliecinoši atbildēt.. Jautājumi gan būtu vieglāk uztverami, ja tiktu uz ekrāna parādīti dati/aptaujas/statistikas no kurām žurnālists ieguva informāciju. Skatoties raidījumu, bija brīži, kad gribējās, lai žurnālists reaģē uz nepilnīgu, absurdu atbildi un cenšas izdibināt patiesību vai uzdod papildjautājumu. Diemžēl žurnālists stingri pieturējās pie scenārija. Reizēm uzmanību no vēstījuma novērsa politiķu cenšanās “iegāzt” konkurentu ar neatbilstošiem jautājumiem.

Kopumā raidījums bija izglītojošs un noderīgs, jo saturēja visaptverošu informāciju par katru partiju. Īpaši var uzslavēt dalībnieku izvēli, jo tie bija mazāk zināmo/populāro partiju pārstāvji, par kuriem informācija nav sastopama īpaši bieži. Debašu formāts bija piemērots vieglai partiju salīdzināšanai. Daudzi jautājumi tika uzdoti visiem dalībniekiem, tāpēc arī uz svarīgākajiem jautājumiem varēja dzirdēt īsas atbildes no katra politiķa. Kopumā raidījums “Līderu debates. Premjeri” ir pietiekoši informējošs, jo pat aplinkus atbilde ļauj iegūt priekšstatu. Raidījuma mērķis ir sasniegts.

## “Preses klubs”

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>MENEDŽMENTA KRITĒRIJI</b>	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	8
<b>FORMAS KRITĒRIJI</b>	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	7
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	9
<b>VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS</b>	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	8
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Pozitīvi ir tas, ka “Preses klubs” darbojas dažādās platformās, ļaujot skatītājiem iesaistīties pašā raidījumā, sasniedzot to sociālos tīklos *Twitter* un *Facebook* ar tēmturi #presesklubs, kas ir diezgan atbilstošs, iegauņējošs tēmturis. Raidījuma laikā preses klubs ir atvērts jautājumiem, komentāriem, ko aplūko 2. daļā – laba stratēģija noturēt skatītāju (pēc reklāmas) līdz nākamajai daļai. Tā sadaļa ir veiksmīgi īstenojusies, jo jautājumi tiek uzdoti un studijā tiek atbildēti. Tas arī rosina skatītāju uzticību “Preses klubam”, jo sociālos tīklos uzdotajiem jautājumiem pastāv maza iespējamība, ka tie varētu būt iestudēti.

Uzaicinātie viesi pārstāv dažādas jomas, kas, no vienas puses, ir atbilstoši demokrātiskai sabiedrībai, bet no otras puses, samērā nekompetenti. Piemēram, vienā raidījuma sižetā, kurā tika apspriestas vēlēšanas, viedokļus sniedza ministre, dziedātājs un režisors. Taču, ņemot vērā, ka raidījums ir par viedokļu izteikšanu, ir pozitīvi, ka tas nav aprobežojies ar to, ka uz konkrēto jautājumu savu viedokli var paust tikai konkrētās jomas speciālists.

“Preses klubs” ir vairāk ar dzirdi uztverošs raidījums nekā vizuāli, tāpēc būtu ļoti piemērots formāts radio.

## “Globuss”

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>MENEDŽMENTA KRITĒRIJI</b>	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	9
<b>FORMAS KRITĒRIJI</b>	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	9
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	8
<b>VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS</b>	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Raidījuma vadītājs – Ansis Bogustovs ir ļoti labi sagatavojies, pārzina tēmu un spēj uzdot kvalitatīvus jautājumus intervējamajiem. Eksperti savā starpā nediskutē, tikai atbild uz vadītāja uzdotajiem jautājumiem. Mulsinoši ir tas, ka viņš raidījumos izmanto daudz sarunvalodas vārdus, okazionālismus, *jūs* vietā uzrunā viesi uz *tu*.

Informāciju labi palīdz uztvert izmantotie vizuālie materiāli (diagrammas, bildes, video). Visu pārraides laiku ekrāna apakšdaļā var izlasīt, par kādu tēmu raidījumā tiek runāts, lai skatītāji, kuri ir nokavējuši pārraides sākumu, spēj uztvert informāciju.

Ja skatītāju neinteresē ārpolitikas jautājumi, šis raidījums var šķist nedaudz garlaicīgs un ar lielu informācijas apjomu – grūti uztverams. Netiek arī veiktas video reportāžas no notikumu vietām.

Raidījums “Globuss” ir informatīvs, apskata noteiktu interešu lauku – ārpolitiku. Formāts piemērots informācijas uztveršanai, jo studijā nav traucējošu elementu, kas novērstu uzmanību; vienkāršas sarunas diskusijas veidā starp intervētāju un kādu no viesiem ar jautājumiem un saņemtajām atbildēm. Pārraidē nav aizķeršanās un neveiklu brīžu, jo žurnālists Ansis Bogustovs pienācīgi tiek galā ar savu darbu – ļoti labi var saprast, kurš ir raidījuma vadītājs, bet kurš viesis.

Recenziju sagatavoja Mg.soc.komm. Rolands Tjarve

2018-11-15. Rīgā.