

## *All Media Latvia* raidījuma *Такие дела* (krievu valodā) vērtējums

Skatītie raidījumi: 29.06. intervija ar Ilzi Viņķeli, 12.06. intervija ar Edgaru Rinkēviču, 16.06. intervija ar Mariju Golubevu, 03.07. intervija ar Juri Pūci

### 1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

<b>Kritēriji</b>	<b>Recenzenta vērtējums</b> (Atbilst / Daļēji atbilst / Neatbilst)	<b>Pamatojums</b>
Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.	<i>Atbilst</i>	Raidījums piedāvā izvērstas intervijas ar amatpersonām — sabiedriski nozīmīgu procesu dalībniekiem/virzītājiem —, veicinot skatītāju izpratni par plašu politisku, kultūras un ekonomisku jautājumu loku.
Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam.	<i>Daļēji atbilst</i>	Raidījuma mērķi koncepcijā nav skaidri definēti, bet kā viens no uzdevumiem minēts “būt skatītāju advokātiem, uzzināt, izskaidrot vai saukt pie atbildības, ja tas ir nepieciešams”. Raidījuma viesu izvēle, pieteikumi un interviju jautājumi šo apņemšanos atspoguļo daļēji. Lai šo mērķi sasniegtu pilnībā, nepieciešama kritiskāka pieeja jautājumu formulēšanai un viesu atlasei.
Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.	<i>Atbilst</i>	Raidījumam ir iespēja aizpildīt robu aktuālās intervijas žanrā krievu valodā.

Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto).	<i>Atbilst</i>	Raidījums pieejams skatītājiem televīzijā un internetā.
Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)	<i>Atbilst</i>	Tēmu izvēle atbilst žurnālistikas pamatprincipiem. Viesu izvēle labi pamatota attiecībā uz amatpersonām, taču otro viesu izvēle raidījumos netiek eksplīcīti pamatota, ne vienmēr skaidra saikne ar pirmajiem viesiem. Pretrunīgi vērtētiem jautājumiem sniegts žurnālista viedoklis, reizēm atsaucoties uz citu publiski vai privāti paustajiem viedokļiem. Būtu nepieciešama kritiskāka dažādu skatupunktu atainošana, izvairoties no pārlietu lielas subjektivitātes ietekmes.

## 2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>Formas kritēriji</b> (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)	Raidījums atbilst vakara intervijas formātam. Intervijas ir dinamiskas, taču bez liekas intervējamā pārtraukšanas vai steidzināšanas, ar labu vēstījuma plūdumu.
<b>Satura kritēriji</b> (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)	Labā redaktora un producēšanas darba kvalitāte. Sagatavotie viesu-amatpersonu pieteikumi izvērsti un izsmeļoši, sniegts intervijas konteksts, taču otro viesu izvēlei trūkst pamatojuma. Vizuālais risinājums veidots ar daudziem sīkiem elementiem, kas novērš uzmanību no intervijas — iespējams, var eksperimentēt ar lakoniskāku noformējumu. Valodas lietojums ļoti kvalitatīvs, vadītāja valoda ne tikai gramatiski pareiza, bet arī ļoti bagātīga un spilgta.
<b>Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas</b> (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo	Vadītājs labi sagatavojies, apzinājis intervijas centrālās tēmas vēsturi, attīstību, dažādus problēmas aspektus un viedokļu sadursmes. Taču intervijās vadītājs nereti neizmanto iespēju oponentēt un uzdot precizējošus jautājumus, ļaujot viesim palikt pie vispārīgām frāzēm. Daudz vietas tiek atvēlētas raidījuma vadītāja

kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)	personiskajiem viedokļiem, tiek atstāstīta paša pieredze vai sarunas ar draugiem. Otro viesu intervijās vadītājs ieņem atbalstošu pozīciju, neuzdod kritiskus jautājumus, apstiprina viesu teikto. Kopumā būtu nepieciešama kritiskāka pieeja jautājumu formulēšanā, savukārt mazāks akcents būtu liekams uz vadītāja personiskajiem viedokļiem, tādējādi ceļot interviju informatīvo vērtību,
<b>Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas</b> (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)	Kvalitatīvs operatora darbs, kas atbilst vakara intervijas žanra specifikai (viesu tuvplāni, kopējie plāni).
Papildus piebildes	Nav.

### 3. REKOMENDĀCIJAS

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?	Jā.
Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?	Jāsamazina fokuss uz vadītāja personiskajiem viedokļiem un pieredzi. Jādefinē skaidri viesu izvēles principi un skaidri jānokomunicē sasaiste starp viesiem (ja tiek turpināts divu secīgu viesu formāts). Jautājumi jāveido kritiskāk, oponentot un izmantojot precīzus papildjautājumus gadījumos, kad atbildes ir vispārīgas vai neprecīzas.
Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.	Raidījumu veido pieredzējusi komanda, kurai var uzticēt arī līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.
Papildus secinājumi/piebildes	Nav.

## ***All Media Latvia* raidījuma 3+ ziņas (krievu valodā) vērtējums**

Skatītie ziņu izlaidumi: 23.04., 22.05., 27.05., 28.05., 08.06., 12.06., 18.06., 19.06., 29.06., 30.06.

### **1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI**

<b>Kritēriji</b>	<b>Recenzenta vērtējums (Atbilst / Daļēji atbilst / Neatbilst)</b>	<b>Pamatojums</b>
Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.	<i>Atbilst</i>	Tēmu daudzveidība un viedokļu balanss raidījumā veicina auditorijas izpratni par politiskajiem, ekonomiskajiem un sociālajiem notikumiem Latvijā un pasaulē.
Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam.	<i>Atbilst</i>	Komandai izdevies radīt kvalitatīvu ziņu saturu koncentrētā un viegli uztveramā formātā.
Projektam ir ilgspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.	<i>Atbilst</i>	3+ ziņas paaugstina kvalitātes latīņu ziņu raidījumiem krievu valodā, demonstrējot, ka izcilu sniegumu var nodrošināt arī bez studijas, diktora un <i>stendapiem</i> , īsos sižetos.
Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto).	<i>Atbilst</i>	Raidījums pieejams skatītājiem televīzijā un internetā.

Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)	<i>Atbilst</i>	Tēmu izvēle atbilst žurnālistikas pamatprincipiem. Pretrunīgi vērtētiem notikumiem raidījumā adekvāti un bez vienkāršojošām klišejām atspoguļots visu nozīmīgo pušu viedoklis bez noslieces par labu kādai no tām.
---	----------------	--

## 2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<b>Formas kritēriji</b> (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)	Vēstījums ir dinamisks, bet ne sasteigts. Tēmu formulējumi titros — kodolīgi un informatīvi. Raidījums drīzāk orientēts uz audiālo, ne vizuālo uztveri. Video pārsvarā izmantoti piefilmējumi (izņemot intervijas), attēli pamatā saturisku slodzi nenes (izņemot infografikus), taču informācijas uztverei tas netraucē, jo aizkadra teksts ir ļoti kvalitatīvs. Latviski un citās valodās runājošu intervējamo teiktais lielākoties iztulkots kvalitatīvi, taču sastopamas arī stilistiskas nepilnības ("криминальный процесс", "кушают в ресторанах" u.tml.).
<b>Satura kritēriji</b> (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)	Vienkārši, viegli uztverami teikumi bez preses reližu citēšanas, birokrātismiem, formāliem un auditorijai nesaprotamiem terminiem. Labs infografiku, karšu un citu ilustratīvo materiālu izmantojums. Optimāls balanss starp infografikām, citātiem un aizkadra tekstiem.
<b>Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas</b> (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)	Studijas vadītāja trūkums nav jūtams, raidījums ir pilnvērtīgs esošajā formā. Dinamisks runas temps atbilst raidījuma koncepcijai, taču iespējams, varētu eksperimentēt ar nedaudz zemāka tembra un lēnāku aizkadra runu.

<p><b>Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas</b> (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)</p>	<p>Teicams veikums nelielai žurnālistu komandai: gan ziņu atlasē, gan informācijas strukturēšanā, bet galvenokārt — pasniegšanā.</p>
<p>Papildus piebildes</p>	<p>Nav.</p>

### 3. REKOMENDĀCIJAS

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
<p>Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?</p>	<p>Jā, noteikti.</p>
<p>Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?</p>	<p>Uzlabojumi vēlami valsts amatpersonu runu un darbu atspoguļojumā, rūpīgi izvērtējot, vai konkrētā amatpersonas uzstāšanās/iestādes apmeklējums/līdzdalība notikumā patiesi ir ziņas vērti (būtiski ietekmē plašu cilvēku loku), vai arī tie radīti kā sabiedrisko attiecību notikumi. Aplūkotajos raidījumos ir vairāki gadījumi, kad notikumi ar amatpersonu dalību ir ar apšaubāmu ziņas vērtību.</p> <p>Vēlams rūpīgāk sekot raidījumā izmantotajiem epitetiem un citiem tēlainās izteiksmes līdzekļiem, izvairoties no pārspīlējumiem.</p>
<p>Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.</p>	<p>Raidījuma radošā komanda demonstrē augstu profesionālisma un radošās kompetences līmeni.</p>
<p>Papildus secinājumi/piebildes</p>	<p>Nav.</p>