

## Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents:	Vents Zvaigzne
Elektroniskais plašsaziņas līdzeklis:	SIA All Media Latvia
Projekta nosaukums:	“Notiek Latvijā”
Recenzēto satura vienību skaits:	4
Recenzēto satura vienību pārraidīšanas datumi:	07.08., 14.08., 28.08., 11.09.

### 1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

#### 1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst): **atbilst**

Starp sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem minēts sabiedriski nozīmīgs saturs, kas stiprina Latvijas kultūrtelpu, sekmē nacionālās identitātes apzināšanos, reģionālās un lokālās identitātes izpausmes. Projekta satura koncepcijā izmantotais risinājums – doties aplūkot spilgtu kultūras notikumu kādā no Latvijas novadiem, raidījuma vadītājiem iejūtoties ceļotāju lomā, šiem uzdevumiem atbilst.

#### 1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst): **atbilst**

Visos četros aplūkotajos materiālos (ceļojumi uz Liepāju, Cēsīm, Sēliju un Latgali) ir izvēlētas gana spilgtas kultūras parādības un tās “apaudzētas” ar citiem ceļojuma iespaidiem. Pat ja ne visi ceļojuma pieturas punkti ir vienlīdz spilgti un rada vēlēšanos tos apmeklēt, kopumā šāda pieeja attaisnojas.

#### 1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst): **daļēji atbilst**

Raidījumi veidoti profesionāli, to vadītāji Evelīna Strazdiņa un Egons Reiters darbojas pārliecināti. Taču par ilgtspējīgu efektu un ieguldījumu profesionālās kvalitātes uzlabošanā ir grūtāk spriest, jo kopumā ne ar ko īpaši inovatīvu tie nepārsteidz, šādi “ceļojumu stāsti” jau ir redzēti – varbūt tie sniedz ierosmes vietām, uz kurām vērts aizbraukt, bet citādi neiegulst atmiņā. Vietām raidījums arī ir pārāk plāpīgs, nesniedz daudz informācijas.

#### **1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto)**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst): **daļēji atbilst**

Raidījumi ir pieejami platformā <https://tv3play.skaties.lv/>, platformā <https://go3.lv/> nav pieejami. Raidījumu noskatīšanos apgrūtina reklāmas minūtes gan sākumā, gan raidījuma vidū (nejauši aizverot logu, reklāmas sākas no jauna). Saprotu, ka tas ir neizbēgams ļaunums, tomēr nerosina atkārtoti skatīties raidījumu, lai atgrieztos interesantākajās vietās. Par sasniedzamās auditorijas atbilstību pieteikumā norādītajai nevaru spriest, jo tā man nav zināma.

#### **1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst): **atbilst**

Noskatoties raidījumus, neradās iespaids, ka tēmas un viesi būtu izvēlēti atbilstoši politiskiem vai citādi tendencioziem kritērijiem, tie atbilda raidījuma specifikai un izvirzītajiem mērķiem, pārstāvēja daudzveidīgas kultūras jomas.

## **2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI**

### **2.1. Formas kritēriji** (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

Formāts atbilda pieteiktajam (ceļojuma stāsts, kurā raidījuma vadītāji nonāk līdz vienam vai vairākiem kultūras notikumiem, pa ceļam apaudzējot tos ar citiem stāstiem). Scenārija dramaturģija vietām varēja būt dinamiskāka, arī mazāk centrēties uz raidījuma vadītājiem. Režijas un mūzikas izmantošanas kvalitāte kopumā apmierināja. Subtitros izmantotais šrifts ne vienmēr bija labi salasāms tāpēc vietām bija grūti saprast, ar kādu personu notiek saruna, nebija arī domāts par iespējām saprast raidījumu vārdzirdīgajiem, kas būtu īpaši svarīgi 11. septembra raidījumā, kas tika veidots Latgalē un vairāki intervētie runāja latgaliešu valodā. Turklāt interneta skatījumā subtitru teksts ik pa laikam var pārklāties ar raidījuma un sērijas nosaukumu, kas vēl apgrūtina informācijas uztveršanu

### **2.2. Satura kritēriji** (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

Redaktora un producenta darbs, cik varu par to spriest, kopumā apmierināja. Satura vērtība bija neviendabīga – līdztekus tiešām saistošiem kultūras objektiem un interesantām personībām bija arī tādi, kas raisīja jautājumus (piemēram, grausts ar grafiti Saldū, kas šķita arī bīstams apmeklētājiem). Valodas lietojums lielākoties bija labs, tomēr vietumis traucēja vadītāju leksikā sastopamie vienkāršrunas vārdi un pat vulgārismi (E. Reiters: “Čuriņa noraustās”), kas, pēc manām domām, nav piemēroti šāda formāta raidījumam. Raidījuma logotips un pieteikuma grafika bija labi izstrādāti un atbilda raidījuma formātam, par subtitru grafiku sk. iepriekšējo piezīmi.

**2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas** (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabili profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

Abi raidījuma vadītāji darbojas profesionāli un spēj uzrunāt un ieinteresēt auditoriju, tomēr dažkārt jūtas pārāk atbrīvoti kameras priekšā (raidījuma formāts to atļauj) un gan ievieš raidījumā nevajadzīgu tempa zudumu, gan dažkārt arī balansē uz robežas ar tukšu papļāpāšanu vai pat vulgaritāti (sk. piezīmi par E. Reiteru iepriekš). Tomēr lielākajā daļā raidlaika šādu pārmetumu vadītājiem nav. Sarunas ar intervējamām personām palaikam ir familiāras, tomēr taktiskas.

**2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas** (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

Operatora darbs kopumā apmierināja, kaut arī izvēlētie rakursi šķita diezgan tradicionāli, dažkārt arī būtu gribējies, lai tie vairāk pievēršas ēkām un objektiem, nevis cilvēkiem. Par cita raidījumā iesaistītā personāla darbību nevaru spriest, jo viņu darbs bija mazāk pamanāms.

## 2.5. Papildus piebildes

Nav.

## 3. REKOMENDĀCIJAS

**3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?**

Nemot vērā vajadzību palielināt interesi par kultūras notikumiem ārpus Rīgas, kā arī veicināt iekšējo tūrismu, šādu projektu ir vērts turpināt vēl vismaz vienu sezonu.

### **3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?**

Rūpīgāka atspoguļojamo objektu atlase, vietām dinamiskāks atspoguļojums, kā arī mazāk kadru ar raidījuma vadītājiem dažādos rakursos. Padarīt raidījumu informatīvāku, samazināt plāpīgumu. Vairāk padomāt par subtitriem, raidījuma vadītājiem – par sarunas stilu un valodu, saglabājot brīvu sarunas manieri, atraktivitāti, humoru.

### **3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.**

Radošais personāls atstāj profesionālu iespaidu un noteikti var īstenot arī līdzvērtīgus projektus.

### **3.4. Papildus secinājumi/piebildes**

Nav.