

**Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā
pasūtījuma izpildi
(paraugs)**

Recenzents: Andrejs Vasks

Elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: AS "TV Latvija"

Projekta nosaukums: Preses klubs

Recenzēto satura vienību skaits: 5

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas datumi: 21.07.,12.08., 16.08.,18.08, 26.08.

1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
atbilst.

Atbilst uzdevumiem, jo vērtētajās pārraidēs ir pārstāvēta viedokļu, tēmu dažādība, tās ir sociālpolitiski nozīmīgas, piesaista auditoriju un ir no retajām vietām, kur savu viedokli var paust opozīcija. Atklātība un izteikšanās brīvība noteikti stiprina informatīvo un kultūrtelpu.

1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
atbilst.

Atbilst – raidījumus pamīšus vada divi vadītāji, kuru pieejas tā veidošanai atšķiras. Ne vienmēr gribas atzīt uzaicinātos viesus par viedokļu līderiem, tomēr visi 15, ko noskatījos, mācēja izteikties gandrīz par jebkuru tematu. Kā solīts, sakrita arī uzaicināto viesu specialitāte ar kādu no 5- 6 tematiem.

1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
_____ atbilst _____.

Atbilst, jo raidījums ir kļuvis par vienu no ikdienas informācijas avotiem pēc informācijas alkstošai sabiedrības daļai. Aptaujājot nelielu cilvēku loku, "Preses klubs" tiek nosaukts par to, ko skatās līdz citu TV kompāniju sagatavotajām ziņām. 1,2 h gara intervija ar 3 ekspertiem noteikti ir avots, kur mācīties no žurnālistu kļūdām, kādas labāk nepieļaut. Tik garā pārraidē tās ir neizbēgamas.

1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto)

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
_____ atbilst _____.

Atbilst – visur kur norādīts, informācija par raidījumu vai pats raidījums ir pieejams.

1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
_____ atbilst _____.

Apskatītajā periodā un izvēlētajos raidījumos nekas neliecināja par neētisku rīcību viesu izvēlē, neviens eksperts neatkārtojās, atbilda tematam.

Vadītājs Ceriņš ļoti centīgi visā mēģina atrast valdības vainu. Precīzāk sakot, uzdod viegli provokatīvus jautājumus, lai līdz tam nonāktu, īpaši tematos par pandēmiju.

21.jūlija raidījumā temats par gaidāmajiem LGBT praida pasākumiem. Visi viesi pret šādu pasākumu – nav neviens, kas varētu izskaidrot tā nozīmi vai vismaz atbildēt uz pārmetumiem.

2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

Atbilst, taču uzkrītoši statisks ir kadrējums. Atgādina runājošas fotogrāfijas, tik garam raidījumam pietrūkst studijas, viesu kopskata. Pārāk reti operators/režisors pievēršas citu viesu reakcijai uz runātāja teikto. Pārāk reti rāda grafikas, aptaujas. (izņēmums ir 21.jūlija raidījums, tur bija citāti no citiem raidījumiem, portālu tekstu pietuvinājumi). Rakstītu ziņu demonstrēšana ekrānā ir riskanta – pārāk mazi burti. Tomēr tas atdzīvina raidījumu. Raidījumu sākumā sasveicinoties, viesiem nav ieslēgti mikrofoņi.

2.2. Satura kritēriji (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

Pandēmijas laikā ir grūti atrast citas interesantas tēmas. Mazliet nogurdinoši skatītājam katru dienu to klausīties, ņemot vērā, ka tas atkārtojas visu TV visos info raidījumos. Viesi bieži paši aizrunājas līdz pandēmijas tematiem, tomēr būtu bijis vērtīgāk ierobežot šo tematu. Aicini kādu viesu gribi, visi runā par Covid.

2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilu profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

Aivis Cerinš ir dinamisks, ar lielu pašpārliecinātību, tomēr pietrūkst žurnālista vai vismaz aktiera pieredzes. Pamatzināšanu bāzes vājums rada neveiklas situācijas.

(“Paliekam “pata situācijā” kā saka juristi”. Viesis viņu palabo – tā saka šahisti. 26.aug.1.daļa 2:44) Taču šis trūkums varbūt ir viņa pluss - naivie jautājumi, patiesais pārsteigums vai izbrīns vienkāršajam skatītājam ļauj identificēties. Grēko ar valodu. Nedaudz. (Iedod savu komentāru, Mārtiņ, par šo! 26.aug.2.daļa9:48 min)

Pozitīvi, ka strukturēti vada raidījumu, saprotami nodala tēmas, spēj pārtraukt aizrunājušos viesi.

Sandijs Semjonovs

Zināšanu un pieredzes bāze ir acīmredzama, taču ir pārāk mierīgs, mazliet iemidzinošs vadītājs. Ļauj sarunai iet savu gaitu, nepārtrauc viesus. 21.jūlija raidījumā ļāva Petravičai paust demagoģisku informāciju par vakcināciju (piemēram, ka vakcīnas ir izpētes procesā). S.Semjovs stingri neturas pie

temata, nenodala tematus, kas mazliet rada iespaidu, ka gudri cilvēki atnākuši papļāpāt.

- 2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas** (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

Visumā labi 1,2 h garam raidījumam. Kā jau minēju, mazliet pietrūkst dinamikas režijai – “runājošās ģimenes”. Bilde/grafiki vai video reportāža varētu atdzīvināt, padarīt spilgtākus tematus, bet to ir par maz. Vadītāji labi tiek galā ar darbu tiešraidē.

- 2.5. Papildus piebildes**

3. REKOMENDĀCIJAS

- 3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?**

Noteikti. Raidījums ir ieņēmis noteiktu vietu informācijas alkstošu cilvēku ikdienā. Bieži dzirdu, ka Preses klubu klausās un skatās fonā citiem darbiem.

- 3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?**

Iespējams, pietrūkst telpas plašums. (varbūt tāpēc nerāda studijas kopskatus) Varbūt nepieciešami kādi video sižetu iestarpinājumi, jo noskatīties 1,2 h runāšanu nav viegli. Īpaši tagad, kad visos medijos ir viena galvenā tēma.

3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

Recenzenta vērtējums

3.4. Papildus secinājumi/piebildes

Skatoties pēc kārtas Ziņu TOP un Preses klubs atkārtojas tēmas. Iespējams, katram raidījumam sava auditorija, taču skatoties visu programmu kopumā ir iespajds, ka Ziņu TOP ir raidījums ar vienu ekspertu, bet Preses klubs ir tas pats, tikai trīs reizes labāks, jo ir 3 eksperti.