

**Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā
pasūtījuma izpildi**
(paraugs)

Recenzents: Andrejs Vasks

Elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: AS "TV Latvija"

Projekta nosaukums: Ziņu TOP

Recenzēto satura vienību skaits: 6

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas datumi: 15.09., 23.09., 27.09., 4.10., 11.10, 19.10

1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI

1.1. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
atbilst.

Mērķis tiek sasniegts – piedāvā informācijas dažādību, viedokļu dažādību. Raidījumu veidotāju definēto par īpašu uzmanību cilvēktiesībām un dažādām sabiedrības grupām vērtētajos 6 raidījumos nemanīju. Šie jautājumi bija tikpat daudz skarti, kā citos līdzīgos raidījumos, piemēram, Preses klubā.

1.2. Atbilstība projekta satura koncepcijā definētajam mērķim un uzdevumam

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst): atbilst.

Formulējums satura koncepcijā pie atbilstības mērķiem: "tiek iegūti profesionālu un objektīvi komentāri no studijas viesiem" ir diskutabls pēc būtības. Uzaicinātie jau var izteikties par visu, taču to, vai tas ir profesionāli un objektīvi, var novērtēt tikai jomas speciālists. Piemēram, Ušakovs runā par vakcīnām. Vai arī – cik viņš objektīvi vai profesionāli var izteikties par pašreizējās domes darbu. Viedoklis un komentārs ir subjektīvs.

1.3. Projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

Daļēji atbilst.

Nevaru šādam apgalvojumam piekrist. Jebkura ziņu pārraide vai ziņu pasniegšanas formāts pēc būtības ir atbalstāms, arī Ziņu TOP noteikti ir kāds efekts. Tomēr ir pagrūti to noformulēt. Raidījuma galvenie konkurenti ir citi TV24 raidījumi. Ja jautātu par visu TV24 projektu kopumā, tad jā – efekts ir nozīmīgs, bet ZiņuTOP ideja par ziņu apspriešanu ar studijas viesi atkārtojas no raidījuma uz raidījumu. Turklāt pēc ZiņuTOP seko preses klubs, kur aktualitātes apspriež ne vairs viens, bet trīs eksperti. Tostarp politiķi. Ir vēl arī Dienas personība ar Veltu Puriņu, Kārtības rullis.

1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un sasniedzamā auditorija (par pamatu ņemt projekta pieteikumā noteikto)

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
atbilst.

Katrs raidījums atrodams internetā, mājas lapas arhīvā un, protams, TV.

1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, politiskās neitralitātes ievērošana tēmu un viesu izvēlē, viedokļu daudzveidība (ņemot vērā satura žanra specifiku)

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):
atbilst.

Principā atbilst, bet intervijas nav pietiekami "asas". Uzaicinot bijušo veselības ministri A.Čakšu (19.oktobra raidījums) ļauj viņai stāstīt ka nav padarīti COVID darbi, slimnīcas bēdīgā stāvoklī, lai gan viņa pati pārstāv pozīciju, ir bijusi ministre. Tas pats ar Ušakovu 23.septembrī. Ļauj brīvi kritizēt esošo varu, bet vadītāja pat neatgādina Ušakova paša nedienas. Iespējams, tās ir raidījumu veidotāju bailes, ka kritizējot un uzdodot asus jautājumus, viesi izvairīsies nākt uz studiju. Jāatzīst gan, ka šis ir visu studijas raidījumu veidotāju izaicinājums.

2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI SATURA AUDIO UN AUDIOVIZUĀLĀ FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI

2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte)

Formātam atbilst. Īpaši A.Bogustova vadītie raidījumi. Vēstījums ir dinamisks, ja A.Bogustovs neaizraujas ar gariem komentāriem jautājumu uzdošanas laikā. Raidījuma vadītāji ne vienmēr izceļ galveno ziņu, kā solīts formāta aprakstā. Ja arī izceļ, tad nav pateikts, ka tā ir būtiskākā un kāpēc.

2.2. Satura kritēriji (redaktora un producēšanas darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, valodas lietojums, grafika un vizuālie risinājumi)

Ja tas būtu vienīgais raidījums, tad saturam varbūt būtu lielāka vērtība. Taču tā kā eksperti ir vairākos raidījumos un tie nereti atkārtojas, tam ir problemātiski būt oriģinālam. Vizuālie risinājumi ir labi, atbilst tematam. Fons, studijas ekrānu grafikas tiek mainītas atbilstoši tematam. Nav statistiska sajūta – studijā ir dzīvība. Arī filmēšanas rakursi to nodrošina.

2.3. Vadītāji: profesionālās īpašības un iemaņas (personas profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, ķermeņa valodas prasme, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt stabilitāti profesionālo kvalitāti, līdzdalība satura komunikācijā, prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas, improvizācijas prasme, prasme strādāt tiešraidē, sagatavotības līmenis)

Bogustovs ir atbilstošs vadītājs, ja neaizrunājas, iztaujājot viesi. Labi pārvalda tematus. A.Daukštei problēmas pieteikt tematus un vienlaikus uzdot jautājumus – teksts tiek lasīts un reizēm to padara grūti uztveramu. Lai gan tas liecina par gatavošanos raidījumam, tomēr skatītājam atstāj pretēju iespaidu. Acīmredzami grūti A.Daukštei ir ielauzties grūtajā dzīvēs TV formātā, vēl gadās tehniski brāķi un aizķeršanās. Abiem vadītājiem pārmetums par komplimentējošu intervēšanas stilu, skatītājiem pietrūkst asuma.

2.4. Iesaistītais personāls (žurnālisti, operatori, montāžisti un citi satura radītāji): profesionālās īpašības un iemaņas (profesionālās darbības oriģinalitāte, prasme uzrunāt, ieinteresēt, piesaistīt auditorijas uzmanību, spēja reaģēt neordinārās situācijās, spēja nodrošināt profesionālo kvalitāti, prasme strādāt tiešraidē (ja attiecināms), sagatavotības līmenis)

A.Daukštei dažbrīd iet grūti ar tiešraides izaicinājumiem. Citu darbinieku pieļautu būtisku tehnisku brāķu apskatītajos raidījumos nemanīju..

2.5. Papildus piebildes

3. REKOMENDĀCIJAS

3.1. Vai projekta realizēšana nākotnē būtu jāturpina sabiedriskā pasūtījuma ietvaros?

Ir jāvērtē, vai formas un satura ziņā nav pārāk līdzīgs citiem raidījumiem pašā kanālā. Citiādi atšķiras tikai pārraides laiks, vadītāji un viesu skaits studijā.

3.2. Vai projektā nepieciešami būtiski uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Jāpadara atšķirīgāks no citiem raidījumiem. Jāpieturas pie pašu solītās formas. Tagad gan šim raidījumam nepateicīgs laiks, jo visas galvenās ziņas ir par pandēmiju. Tas visus raidījumus padara vienmuļākus.

3.3. Projektā iesaistītā radošā personāla kompetence un profesionalitātes vērtējums, realizējot līdzvērtīgus projektus sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

Personāls nav nosaukts. Raidījuma beigās titros norādīts, ka to veido Informatīvo raidījumu redakcija.

3.4. Papildus secinājumi/piebildes