

Recenzija par 13.Saeimas priekšvēlēšanu un vēlēšanu norises VSIA „Latvijas Televīzija” raidījumiem un pārraidēm.

Recenzijas sagatavošanā apskatīti sekojošie raidījumi/ raidījumu daļas:

LTV1

Partija fokusā – 29.08.2018., 31.08.2018., 05.09.2018., 07.09.2018., 12.09.2018., 14.09.2018., 19.09.2018., 21.09.2018., 26.09.2018., 28.09.2018. Sākums 21:20.

Saeimas deputātu kandidātu debates Lielbritānijā – 15.09.2018. 21:20 (ilgums 2 stundas)

Saeimas deputātu kandidātu debates Rīgā – 03.10.2018. 21:20 (ilgums 2 stundas)

Premjera amata kandidātu debates Rīgā – 05.10.2018. 21:20 (ilgums 2 stundas)

Saeimas deputātu kandidātu dueļi “Rīta Panorāmā” – 20.09.2018.-28.09.2018. “Rīta Panorāmas” ietvaros

Saeimas vēlēšanas 2018. Ziņu speciālizlaidums – 06.10.2018. 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 15:00, 16:00, 17:00.

Saeimas vēlēšanas 2018. Tautas panorāmas apskats – 06.10.2018. 09:05, 10:10, 11:10, 12:30, 13:10, 14:15, 15:10, 16:10, 17:10.

Vēlēšanu nakts. Saeimas vēlēšanas 2018 – 06.10.2018. 19:55

Saeimas vēlēšanas 2018. Rīta panorāmas speciālizlaidums – 06.10.2018. 7:00, 07.10.2018. 7:30

Diskusija par Saeimas vēlēšanu rezultātiem – 07.10.2018. 18:35

LTV7

Raidījums “Без обид”/ “Bez aizvainojuma” īpašais priekšvēlēšanu cikls – 17.09.2018., 24.09.2018. (ilgums 52 min), 01.10.2018. (ilgums 80 min)

Raidījuma “Точки наг и” / “Punkti uz i” premjera amata kandidātu lielās debates – 27.09.2018. 19:35 (ilgums 1 stunda 40 minūtes)

Raidījuma “Точки наг и” / “Punkti uz i” ekspertu diskusija 04.10.2018. (ilgums 1 stunda 25 minūtes)

Raidījuma “Личное дело” / “Personīga lieta” īpaša sižetu sērija (“Tautas reportieris” – “Попутник” / “Ceļabiedrs”) – 31.08.2018., 07.09.2018., 14.09.2018., 21.09.2018., 28.09.2018.

Saeimas vēlēšanas 2018. Ziņu speciālizlaidums – 06.07.2018. 10:30, 12:30, 16:30, 19:00, 07.10.2018. 11:00, 19:00.

Saeimas vēlēšanas 2018. Rezultātu gaidīšana – 06.07.2018. 20:00.

Raidījumu recenzēšanā ņemti vērā EPLL 71.panta pirmajā daļā noteiktie sabiedriskā pasūtījuma uzdevumi, Nolikuma par sabiedriskā pasūtījuma daļas, kuru pilda komerciālie elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, veidošanas kārtību un vērtēšanas principi¹, kā arī Vadlīnijas Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma piemērošanai, veidojot ziņu, informatīvi dokumentālos un diskusiju raidījumus, it īpaši priekšvēlēšanu laikā. Raidījumu vērtēšanai izmantoti Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālās stratēģijas 2018.-2022.gadam² Pielikumā Nr.6 “Kritēriji

¹ Pieejamas: http://neplpadome.lv/lv/assets/documents/Lemumi/22.10.2015_lemums_157.pdf.

² Pieejama: <https://neplpadome.lv/lv/sakums/normativie-akti/nacionala-strategija.html>.

sabiedriskā pasūtījuma raidījumu/projektu novērtēšanai”³ ietvertie kritēriji. Katrs raidījums/raidījuma daļa tika analizēta pēc šiem kritērijiem, sabiedriskā pasūtījuma uzdevumu kontekstā. Katra kritērija izpilde novērtēta pēc 10 baļļu sistēmas, kurā 10 – augstākais novērtējums, 1 – zemākais. Recenzijas sākumā dots kopējais VSIA „Latvijas Televīzija” 13.Saeimas priekšvēlēšanu un vēlēšanu norises raidījumu un pārraižu novērtējums, tālāk seko vērtējumi izvēlētajiem raidījumiem/raidījuma daļām.

Secinājumi

Kopumā VSIA „Latvijas Televīzija” žurnālisti, redaktori, producenti un tehniskie darbinieki ir profesionāli un kvalitatīvi atspoguļojuši 13.Saeimas priekšvēlēšanu un vēlēšanu norisi abos apraides kanālos. Piedāvāto raidījumu un pārraižu klāsts bija piemērots dažādām sabiedrības grupām, sociālajiem slāņiem, cilvēkiem ar atšķirīgiem uzskatiem un politiskajām simpātijām. Praktiski visos gadījumos raidījumu vadītāji ievērojuši neitralitāti, nav devuši acīmredzamas priekšrocības kādam politiskajam spēkam. Dažādie raidījumu formāti, studiju noformējums, kā arī izbraukumi ārpus Rīgas, tajā skaitā pie Latvijas pilsoņiem Lielbritānijā, devuši iespēju politisko partiju piedāvājumu vērtēšanā iesaistīties plašaākai auditorijai.

Raidījumu rezultatīvo vērtējumu kopsavilkums

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
Atbilstība sabiedriskā pasūtījuma prioritātēm un NEPLP apstiprinātajam sabiedriskā pasūtījuma plānam	9
Atbilstība raidījuma/ filmas/ sižeta/ teksta mērķim	8
Vērtējums, vai saturs veicinājis izmaiņas sabiedrībā un valsts pārvaldē	7
Satura rezonanse sociālajos tīklos	8
Auditorijas attieksme pret konkrēto produktu	8
Satura ietekme (mērāma pēc citējamības)	9
Pieejamība dažādās satura izplatīšanas platformās	10
Sasniegtās mērķauditorijas profils (ja ir pieejami dati)	8 (jāprecizē)
Satura mērķauditorijas kvantitatīvais vērtējums (mediju auditorijas pētījuma aģentūru dati, ja ir pieejami)	9 (jāprecizē)

Raidījumu vērtējumi

Partija fokusā

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	10
FORMAS KRITĒRIJI	

³ Pieejams:

<https://neppladome.lv/lv/assets/documents/Normativie%20Akti/Strategija/6.Krit%C4%93riji%20sabiedrisk%C4%81%20pas%C5%ABt%C4%ABjuma%20nov%C4%93rt%C4%93%C5%A1anai.docx>

Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

‘‘Partija fokusā’’ ir diskusiju cikls, kurā piedalās politiskie spēki, kas startēs 13.Saeimas vēlēšanās. Katrā no raidījumiem ir izvēlēti 5 politiskie pārstāvji no partijām, kas startē vēlēšanās ar pirmo numuru savā apgabalā. Diskusijas ilgums ir 52min, ja SKDS socioloģiskajā aptaujā par 2018.gada jūliju uzrādīja popularitātes rādītāju virs 2% , bet ar pārējiem - 26 minūtes. Raidījuma vadītāji ir Jānis Geste un Guntis Bojārs. Raidījumā parasti piedalās 5 uzaicinātie dalībnieki – visi partijas saraksta pirmie numuri – Rīgas, Vidzemes, Kurzemes, Zemgales un Latgales. Ir raidījums, kurā ir tikai 3 dalībnieki, divu neierašanās dēļ, piemēram, raidījumā ar partiju ‘‘Latvijas Krievu savienība’’. Galvenie apskatītie jautājumi ir partiju galvenie mērķi un paustās idejas, kā arī to realizācija pēc vēlēšanās. Tiek apspriesta arī sadarbība ar citām partijām – vai tā būs iespējama vai nē. Šajā raidījumā nav klātesošas auditorijas. Telpas iekārtojums ir ļoti estētisks, neitrāls, tāds, kas nenovērs uzmanību un ļauj fokusēties uz galveno raidījuma būtību un sekot līdzī notiekošajam. Studijas iekārtojums ir baltā un sarkanā krāsā, kas arī saskan ar LTV logo krāsām.

Visu raidījuma laiku kadra apakšējā malā var redzēt atbildes uz jautājumu, ‘‘Vai Jūs balsosiet par šo partiju?’’. Informācijai tiek izmantota arī interaktīva tāfele, uz kuras tiek attēloti vizuāli materiāli, skaitļi, vizītkartes katram no deputātu kandidātiem. Ekrāna augšējā kreisajā stūrī ir redzams tēmturis #vēlēšanas2018, kas interneta lietotājiem dod iespēju komentēt studijā notiekošo sociālajos tīklos. Pēc raidījuma notiek aptuveni 22 minūšu gara ekspertu diskusija, kurā politikā kompetenti eksperti apspriež redzēto un dzirdēto.

Vadītāji - profesionāli, neizrādīja savas emocijas un bija neitrāli visa cikla garumā, izņemot pāris momentus, kad intervējamie palika pārāk aktīvi un agresīvi. Bija ļoti precīzi izvēlēti jautājumi, intervētāji bija sagatavojušies, ievākuši daudz informācijas par katru no partijām. Raidījuma struktūra bija oriģināla un interesanta, kas to padarīja par samērā viegli uztveramu. Šīs diskusijas varēja palīdzēt skatītājiem izdarīt savu izvēli 13. Saeimas vēlēšanās. Diskusijas deva priekšstatu par kandidējošajām partijām, to programmām un solījumiem vēlētajiem.

Saeimas deputātu kandidātu debātes Lielbritānijā

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	7
Interaktivitātes izmantošana	7
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	7
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	7
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	7
Režijas kvalitāte	8
Operatoru darba kvalitāte	8
Tehnisko risinājumu kvalitāte	7
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	6
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	7
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Raidījums (2h 4min 28sek) ir debāšu formāta tiešraide no Lielbritānijas, Straumēniem, kas notika 2018. gada 15. septembrī. Debātes vada žurnālisti Jānis Geste un Ilze Nagla, raidījumā piedalās diasporas pārstāvji un 12 partiju un partiju apvienību kandidāti: Jūta Striķe (JKP), Rihards Kols (VL-TB/LNNK), Roberts Putnis (PROGRESĪVIE), Valdis Šakars (LSDSP/KDS/GKL), Gints Gābers (No sirids Latvijai), Evija Papula (Saskaņa), Daniels Pavļuts (Attīstībai/par), Edvards Smiltēns (LRA), Andris Rubins (Latviešu Nacionālisti), Zanda Kalniņa-Lukaševica (Jaunā Vienotība), Artuss Kaimiņš (KPV LV), Dana Reizniece-Ozola (ZZS).

1.daļā raidījuma vadītāji uzdod diasporu vēlētāju iesūtītus jautājumus un 2.daļā skatītāji paši uzdod jautājumus, uz kuriem jāatbild 1 minūtes laikā.

Debātes bija piemērotas partiju un deputātu amatu kandidātu dažādo viedokļu parādīšanai. Kā minēja vairāki skatītāji – kļuva skaidrs, par ko balsot. Jautājumi bija daudzveidīgi – par izdarītajiem darbiem, diasporas definīciju, latviešu valodas eksāmeniem u.t.t. – un atbildes bieži vien pārāk plašas – pat uz slēgtajiem jautājumiem (jā/nē). Diskusiju atdzīvināja asi, nepiemēroti, bet reizē amizanti komentāri no Artusa Kaimiņa puses, uz ko reaģēja skatītāji.

Debātes izdevās daļēji, jo bieži vien netika konkrēti atbildēti jautājumi un mainītas sarunu tēmas. Poliņķi iejaucās, laboja, nopēla un izaicināja viens otru. Visvairāk izcēlās Artuss Kaimiņš – agresīvi uzspieda savu viedokli, nerespektēja raidījuma vadītājus, brīžiem pats nosakot debāšu gaitu.

Zāles noformējums bija vienkāršs, neinteresants (par spīti tam, ka debātes norisinājās muižā). Poliņķi sēdēja ļoti cieši viens otram, kas veidoja spriedzi un pārkāpa distances standartus –

svārstījās starp personisko un intīmo attālumu (<0,5m – 1m). Skatītāju 1. daļā bija daudz, taču 2. daļas sākumā jau krietni samazinājās.

Politiķi izrādīja necieņu, pārtraucot, labojot un aizvainojot viens otru. Jutai Strīķei regulāri aizrādīja par nekonkrētām atbildēm, Artusam Kaimiņam un Danai Reiznieci-Ozolai – par iejaukšanos un laika limita pārsniegšanu. Debašu vadītāji centās ievērot laika limitu un pieklājīgi pārtraukt deputātu kandidātus, kas reti izdevās, jo pārstāvji turpināja iesākto. Vadītāji bieži runāja abi reizē, aicinot nākamo deputātu izteikties, konkretizējot jautājumus un sākot “Paldies”. Varēja manīt, ka žurnālistei Ilzei Naglai bija neērti sēdēt (viņas kleita bija par īsu un kadrs tieši pretī), kas, iespējams, neļāva koncentrēties un ilgstoši profesionāli darīt savus pienākumus.

Saeimas deputātu kandidātu debates Rīgā

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	10
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	8
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	9
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	10
Ķermeņa valodas prasme	9
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	9
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Debatēm izvēlēti vieni no Latvijas vadošajiem žurnālistiem, kas prot profesionāli un droši vadīt debates, izturēti un inteligenti uzdot jautājumus. Abiem žurnālistiem valoda ir skaidra, jautājumi tiek precīzi formulēti.

Līderiem jeb debašu dalībniekiem ir dots laiks 30 sekundes jautājumam, bet atbildei dotas 45 sekundes (Sākot jautāt vai atbildēt, atskan signāls. Kad laiks ir beidzies, atskan signāls, lai līderis beigtu atbildēt vai uzdot jautājumu). Žurnālisti debašu laikā atgādina laiku, kurā līderiem ir jāieklaujas. Studijā uz lieliem monitoriem ir redzams atvēlētais laiks, lai dalībnieks pats varētu sekot tam līdz. Daudzi līderi nespēj tajā iekļauties, vilcinot savas atbildes, gari un plaši runājot. Vadītājiem nākas vairākkārt pārtraukt kandidātus.

Katram dalībniekiem dota iespēja uzdot vienu viņam/viņai interesējošu jautājumu citam/citas partijas dalībniekam/cei pēc izvēles ('Kandidāts izvaicā kandidātu'). Šajā daļā notiek visvairāk domstarpību starp partijas kandidātiem, kas publikai dažu brīdi liekas ļoti aizraujoši. 'Kandidāts izvaicā kandidātu' vairumā uzdod zondējošus jautājumus, lai kandidāti spētu izzināt kompetenci, kā arī visai personīgus jautājumus. Uzdod arī slēgtos (jā/nē) jautājumus. Daudzi kandidāti nesaņem vēlamās atbildes, piedzīvojot vilcināšanos un izvairīšanos.

Debašu dalībnieki ir saposušies - vīrieši uzvalkos, sievietes kleitās, tomēr izceļas Latvijas centriskās partijas līderis Dainis Grabovskis, kurš uz debatēm ir ieradies spilgti sarkanā džemperī. Raidījuma vadītājiem vajadzēja brīdināt visus dalībniekus par ieteicamo apģērbu.

Debašu laikā vairākkārt izskan tādi vārdi kā 'Paklusējiet!', netiek cienītas kandidātu atbildes uz vadītāju uzdotajiem jautājumiem.

Publika aktīvi reaģē uz jautājumiem un atbildēm, pārspriežot tās savā starpā. Redzami gan cilvēki, kas saģērbušies ar partijas logo uz apģērba, gan izteikti vienaldzīgi un garlaikoti ļaudis. Dažbrīd rodas sajūta, ka tie "sadzīti" šeit ar varu. Arī aicinot publiku, tai jāformulē attiecīgas uzvešanās noteikumi.

Kopumā šīs debātes sniedza ieskatu par to, ko katrs politiskais spēks sola darīt turpmākos 4 gadus, kā arī parādīja attiecības starp dažādām partijām.

Raidījuma Premjera amata kandidātu debātes Rīgā vērtējums

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	8
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

5. oktobra raidījums ir 1:56:25 garas debates, kurās tiek izjautāti premjera kandidāti: Aldis Gobzems (KPV LV), Māris Kučinskis (ZZS), Vjačeslavs Dombrovskis (Saskaņa), Roberts Zīle (NA), Artis Pabriks (Attīstībai/Par!), Krišjānis Kariņš (Jaunā Vienotība), Jānis Bordāns (JKP), Edvards Smiltāns (LRA). Raidījumu vada žurnālisti Jāns Geste un Ilze Nagla. Studijā ir arī skatītāji. Studijas sienas aiz skatītājiem ir izgaismotas sarkanos un baltos toņos.

Pozitīvi vērtējama raidījuma struktūra. Tas ir sadalīts vairākos posmos. Piesakot katru kandidātu, tiek parādīta īsa vizītkarte. Tā dod galveno informāciju par katru kandidātu, kā arī satur interesantus, varbūt pat iepriekš skatītājiem nezināmus faktus par viņu personībām, hobijiem, piemēram, E. Smiltāns tiek parādīts spēlējot basketbolu, Roberts Zīle stāsta par aizraušanos ar ģitārspēli. Raidījums varētu piesaistīt cilvēkus, kuri ikdienā neinteresējas par politiku, jo raidījums bija citādākā formātā nekā parasti – tā sākumā katram kandidātam jāatbild uz iepriekš izlozētu jautājumu, kas atklāj viņa vērtības un pārliecību 30 sekunžu laikā. Pēc tam žurnālisti uzdod savus jautājumus, bet debašu gaitā jebkurš no kandidātiem pēc izvēles var 2 reizes uzdot jautājumu jebkuram citam kandidātam. Svarīgi pieminēt, ka visi premjera amata kandidāti bija labi pirms tam sagatavojušies un zināja, ko jautās un kādus argumentus vai faktus izmantos.

Žurnālisti bija sagatavojušies, jo uzdotie jautājumi bija precīzi un pārdomāti. Žurnālisti bez grūtībām vadīja debates, taču lielākā problēma bija laika trūkums un nespēja ierobežot garās atbildes uz jautājumiem. Politiski bieži centās izvairīties no jautājumiem, kā arī atbildēt nekonkrēti. Bija vairākas reizes, kad, kandidātiem vēl nebeidzot runāt, skatītāji jau aplaudē vai skaļi gaviļē, paužot savu atbalstu dzirdētajam. Bieži skatītāji pauda arī savas negatīvās emocijas.

Kopumā debates bija veiksmīgas. Žurnālisti bija labi sagatavojušies, kā arī raidījuma formāts bija interesants. Ne tik veiksmīgs bija laika atskaites signāls, kurš bija par skaļu, tādejādi traucējot uztvert informāciju. Daļa uzdoto jautājumu bija dzirdēti citos raidījumos, padarot debates vietām garlaicīgas, jo politiski atbild gandrīz to pašu, ko vienmēr. Skatītāju ovācija dažkārt traucēja, jo tās bija pārāk skaļas tieši tad, kad kāds no kandidātiem runāja. Studijas izkārtojums un debašu vadītāji bija izvēlēti veiksmīgi. Raidījuma veidotāji bija atraduši savu ‘‘odziņu’’, kā piesaistīt uzmanību, piemēram, ar interesantajām vizītkartēm, iespēju kandidātiem uzdot jautājumus cits citam, kā arī ar izlozētajiem jautājumiem.

Saeimas deputātu kandidātu dueļi ‘‘Rīta Panorāmā’’

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	7
Producēšanas darba kvalitāte	10
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10

Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	9
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

‘‘Rīta Panorāmas’’ laikā tika aicināti divu dažādu politisko spēku pārstāvji, lai tos izvaicātu par atsevišķiem priekšvēlēšanu programmās paustiem mērķiem, tāpat arī piedāvājot iespēju uzdot viņiem jautājumus savstarpēji. Visi raidījuma dalībnieki stāvēja kājās, katram priekšā galds. Izvietojums patiešām līdzinās duelim, jo partiju dalībnieki stāv viens otram pretī, un starp viņiem atrodas vadītājs.

Aicinātie viesi bija gan partiju līderi, gan mazāk zināmi partiju pārstāvji. Raidījuma ievadā vadītājs iepazīstināja skatītājus ar dalībniekiem, un sāka uzdot jautājumus.

Ja intervējamais uz jautājumu neatbildēja pietiekoši izsmeļoši, starp raidījuma vadītāju un intervējamo veidojās dialogs, kurā vadītājs uzdeva papildjautājumus, bieži vien dialogu noslēdzot ar kontroljautājumiem.

Tā kā gan dalībnieki, gan vadītājs stāv kājās, tas rada spriedzi un vēlmi izteikties pēc iespējas lakoniskāk, atturīgāk. Iespējams, ja dalībnieki un vadītājs sēdētu, tas radītu atraisītākas sarunas.

Kontroljautājumi un kodolīgi formulētās frāzes no vadītāja puses raidījumu padara skatītājam vieglāk uztveramu, jo bieži vien manāms, ka politiķi cenšas izteikties pēc iespējas nekonkrētāk, novēršoties no temata.

Vadītājs nepauz savu nostāju par kādu no partijām, kas ir vērtējama kā profesionāla rīcība.

Interesantākā raidījuma daļa ir pats duelis, kurā partiju pārstāvji ‘‘apmainās’’ ar jautājumiem viens otram. Šie jautājumi visbiežāk ir izacinoši un mazliet agresīvi. Partijas speciāli ir atraduši otru ‘‘vājās vietas’’, kas skatītājiem ļauj analizēt situāciju gan no jautājuma autora, gan atbildētāja puses. Iespējams, ka pareizāks diennakts laiks šādam raidījuma formātam ir pēcpusdiena vai vakars. Septiņos no rīta, skatoties šādu ‘‘dueli’’, varētu būt grūtības koncentrēties.

Kopumā raidījumu cikls sniedz priekšstatu par katras partijas izvirzītajiem mērķiem, prioritātēm un kompetenci atbildēt uz jautājumiem par pašu iecerēm.

Saeimas vēlēšanas 2018. Ziņu specializlaidums

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	10
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9

Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	9
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	9
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Katru stundu aptuveni 10 minūšu ilgs sižets par tobrīd aktuālāko. Visos ziņu speciālizlaidumos tika apkopots svarīgākais par 13.Saeimas vēlēšanu norisi. Vadītāji ik pa brīdim informēja par saistītām pārraidēm turpmākajā dienā. Tika runāts par vēlēšanu norisi tepat Latvijas pilsētās un arī citviet pasaulē. Tika parādīti nelieli video ieskatī no vēlēšanām: Briseles Beļģijā, Austrālijas, Maskavas Krievijā, Abū Dabī Apvienotajos Arābu Emirātos, Ēģiptes, Āfrikas, Afganistānas, Dienvidkorejas, Lielbritānijas(Straumēnos), Japānas, Turcijas, Jaunzēlandes un Dānijas.

Katrā ziņu speciālizlaidumā tika minēta vēlētāju aktivitāte. Vairākkārt tika salīdzināti dati ar balsotāju skaitu procentuāli šajās vēlēšanās un iepriekšējās Saeimas vēlēšanās, kuras norisinājās 2014.gadā. Ziņu vadītāji arī salīdzināja balsošanas aktivitāti visos Latvijas reģionos. Piemēram, cik nobalsojuši Kurzemē, Vidzemē, kur balsis atdotas vismazāk-Rīgā, kur visaktīvāk cilvēki piedalījušies vēlēšanu procesā. Ziņu speciālizlaidumam reportāžas gatavoja sabiedrisko mediju žurnālistes Anete Bērtule, Ina Strazdiņa, Zanda Ozola-Balode, Odita Kreinberga, Aija Kinca un citi. Galvenie apskatītie jautājumi bija saistībā ar to, ko sabiedrība sagaida no jaunās valdības, kādas pārmaiņas gaida, vai bija viegli izvēlēties, kam atdot balsi, kāda situācija ir katrā no iecirkņiem. Bieži žurnālisti interesējās par vēlētāju noskaņojumu. Daži no vēlētājiem, piemēram, pensionāri, bija ieradušies ļoti agri nobalsot, tad žurnālisti uzdeva jautājumu :Kāpēc tik agri esat šeit? No žurnālistu puses arī izskanēja tādi jautājumi: Kas motivējis iet vēlēt? Ko nākamā Saeima varētu izdarīt labāk? Kā gribētu, lai jaunā Saeima strādā? Kas būtu jāuzlabo? Vai zinājāt ,par ko jau balsosiet? Vairākus mēnešus iepriekš domājāt, par ko balsosiet?

Tika intervēti tādi cilvēki kā: Valsts prezidents Raimonds Vējonis, Raimonds Pauls, māksliniece Džemma Skulme, „Pieci.lv” balss un seriāla „16+” aktieris Aleksis Vilciņš, portāla manabalss.lv vadītājs Imants Breidaks, Latvijas Finiera vadītājs Uldis Biķis un citi. Tika intervēti vairāku novadu vēlēšanu komisijas priekšsēdētāji un karavīri, kuri ir misijā Afganistānā.

Katra speciālizlaiduma beigās Laura Vonda atgādināja skatītājiem, cik daudz laika ir vēl atlicis līdz vēlēšanu iecirkņu slēgšanai. Mazliet humora devas bija momentos, kad cilvēki teica, ka ārā ir labs laiks un jādodas makšķerēt.

Saeimas vēlēšanas 2018. Tautas panorāmas apskats

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	9

Interaktivitātes izmantošana	7
Producēšanas darba kvalitāte	10
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	10
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	7
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Tautas panorāma ir LTV Ziņu dienesta un sabiedrisko mediju portāla «lsm.lv» projekts, kura laikā LTV žurnālisti devās uz katru Latvijas novadu un pilsētu, kur uzklausa iedzīvotājus.

Pārsvarā tiek intervētas personas, kuras ir balsstiesīgas, piemēram, jaunieši, ģimenes un pensionāri. Interviju laikā viens no galvenajiem jautājumiem bija par iedzīvotāju vēlmēm, kuras partijām vajadzētu realizēt. Pirms LTV Ziņu dienests ierodas kādā no novadiem, iepriekš tiek informēts, par to, kur ziņu dienests atradīsies, kā arī tiek novietots plakāts, pēc kura var atpazīt, kur norisinās intervijas.

Pirms tiek intervēti iedzīvotāji, žurnālists ievadā pasaka, cik daudz iedzīvotāju pirms 4 gadiem (iepriekšējās vēlēšanās) ir balsojuši, informē par vēlēšanu aktivitāti katrā novadā, salīdzina ar valsts kopējo aktivitāti. Fonā tiek izvēlētas vietas, kur ir cilvēki, lai radītu noteiktu sajūtu, piemēram, lai parādītu, kā katrā novadā cilvēki dzīvo ikdienā (tiek filmēti ritenbraucēji, daba, mājdzīvnieki, ielas, ģimenes ar bērniem u.c.)

Cilvēku reakcijas uz jautājumiem ir dažādas. Visbiežāki ir negatīvi komentāri gan no pensionāriem, gan arī jauniem cilvēkiem. Tomēr tiek pausti arī pozitīvi viedokļi. Žurnālists uzdodot jautājumu parasti saņem arī attiecīgu atbildi, bet ir arī brīži, kad, pārsvarā vecāki, cilvēki nesaprot jautājumu un nespēj sniegt precīzu atbildi, tā vietā atbild ar pa visam ko citu (ne par attiecīgo tēmu, uzdoto jautājumu).

Katrs žurnālists veidojot sižetu kādā no novadiem izvēlējās savu lomu – formālu, vai vairāk draudzīgu. Piemēram, Laura Vonda Auces novadā ievēro distanci ar intervējamiem, bet D.Valdnieku iedzīvotāji sagaidīja ar ūdeni, bet viņš pajokoja: „Labāk jau to šmakovku, bet nevar jau.”

Vēlēšanu nakts. Saeimas vēlēšanas 2018

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	10
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	10
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	9
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	10
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	9
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	10
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	8
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	7
Zināšanas un kompetence	9
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Šajā raidījumā tika analizētas priekšvēlēšanu kļūdas un veiksmes, un runāts gan ar politiķiem, gan ar politikas procesu analizētājiem. Raidījuma pamatā bija intervija ar partiju līderiem, kuri izteica savu viedokli par 13 Saeimas vēlēšanām un provizoriskajiem rezultātiem.

Liels uzsvars tika vērsts uz to, ka šogad vēlētāju skaits bija salīdzinoši mazs, ka valsts iedzīvotāji neuzticas partijām, ka tās varētu īstenot iecerēto. Katram partijas pārstāvim tika prasīts veidoklis par pašreizējo partijas atrašanās vietu exit poll tabulā.

Auditorijā atradās dažāda vecuma cilvēki, sākot ar jauniešiem un beidzot ar vecāka gājuma cilvēkiem.

Parādot pirmo exit poll statistiku, kad pieminēja Saskaņu, aplausi bija diezgan klusi, bet pieminot nākamos, aplausi bija skaļāki. Lielu uzmanību pievērsa KPV LV pārstāvja un žurnālistu savstarpējā sarunāšanās, kad tika pārmītas asas piezīmes. Uz žurnālistu jautājumu Zakatistova kungs atbildēja nekonkrēti un pat izvairījās no atbildes. Jautājums, par to vai nav vīlušies par vēlēšanu rezultātiem, Zakatistovs izklausījās neapmierināts, pēc balss tembra, bet ar vārdiem īsti to neapstiprināja. Žurnāliste iejaucās Zakatistova teiktajā, kā vietā viņš reaģēja apsaucec viņu. Starp abām pusēm valdīja diezgan liela nepatika, ko varēja just un novērot ar ķermeņa valodu (sakrustotas kājas, dusmas sejā), bija saklausāmi izsmiekls. Daudzi skatītāji šajā momentā smaidīja un uz vadītājas (Ilzes Nagles) teikto "Kā jūs domājat, kāpēc vēlētāji kautrējas par savu izvēli?" auditorija reaģēja ar skaļiem aplausiem.

Raidījuma laikā Toms Bricis vēroja sociālos tīklus un ziņoja par jaunāko informāciju, kas arī uzjautrināja auditoriju un padarīja raidījumu mazāk saspringtu. Piemēram, sākumā *Twitteris* pārsteidzošā kārtā bija diezgan mierīgs, cilvēki publicēja fotografēto dabu un pases ar zīmodziņu

iekšā. Bet sākoties diskusijai cilvēki sāka jau izteikt savas domas. Spilgti reaģējot uz notiekošo situāciju studijā kāds izteicies, ka “Zakatistova priekšā pat Ušakovs šķiet normāls.”

Raidījumā izcēlās Zakatistovs, kura neatbilstošā uzvedība izraisīja smieklus pat skatītāju vidū. Necienīga attieksme pret sabiedriskajiem medijiem, Latvijas televīzijas darbiniekiem un, protams, raidījuma vadītājiem, vainojot tos slikto vēlēšanu rezultātos, tādējādi parādot savu slikto noskaņojumu, garastāvokli, raksturu. Ja viņa mērķis bija izcelties, viņš to izdarīja. Raidījuma vadītājiem vajadzēja stingrāk uzstāt uz noteikumu un pieklājīgas uzvedības ievērošanu.

Saeimas vēlēšanu 2018. Rīta panorāmas speciālizlaidums

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	7
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	8
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Diskusija par Saeimas vēlēšanu rezultātiem

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8

Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	9
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Diskusijā piedalās pārstāvji no partijām, kas iekļuvušas 13.Seimā.

Raidījuma vadītājs un žurnālists Guntis Bojārs

Sākumā vadītājs iepazīstina ar sevi un klāt esošajiem partiju pārstāvjiem. Pirmais vārds tiek dots žurnālistam Mārim Zanderam, kurš skarbi izsaka savu negatīvo viedokli par vēlēšanām, to rezultātiem un to, kas kas, pēc viņa domām, gaidāms tālāk. Arī raidījuma turpinājumā žurnālists necenšas būt iejūtīgs.

Katram partijas pārstāvim dota iespēja izteikt savu viedokli par vēlēšanu rezultātiem un tālāku skatījumu par veicamajiem darbiem.

Raidījuma vadītājs uzdeva tēmai atbilstošus jautājumus.

Tomēr visvairāk šajā diskusijā iesaistījās KPV LV pārstāvis Aldis Gobzems. Atšķirībā no citām diskusijām kur viņš ir piedalījies, viņš centās savu kritiku pret citām partijām tik ļoti neizteikt. Tomēr, raidījuma vidū nonāca neparedzamā situācijā, kurā viņš aizvainoja žurnālistu Māri Zanderu. Lai nebūtu jāpamato savs nepatiesais apvainojums žurnālistam, Gobzems centās mainīt tēmu, taču Zanders kļuva agresīvi noskaņots un turpināja uzdot viņam jautājumu, uz kuru Gobzems nevarēja atbildēt. Pēc ķermeņa valodas un sejas izteiksmes varēja redzēt, ka žurnālists jūtas dusmīgs, tāpēc raidījuma vidū negaidīti pameta diskusijas telpas. Māris atgriezās tikai tad, kad studiju ātrāk pameta pats Aldis Gobzems. Pats vadītājs jutās samulsis un pārsteigts par šādu notikumu, tomēr pēc tam ātri atguvās un veica savu darbu tālāk. Konfliktsituācija mainīja atmosfēru un plānoto tālāko tēmu apspriešanu, kā arī ik pa laikam kāds kādam centās traucēt atbildes sniegšanu.

Kopumā vērtējot, raidījums tika saplānots labi. Jautājumi tika labi strukturēti, un partiju pārstāvji neizvairījās no tiešas atbildes sniegšanas. Izņēmums bija Gobzema un Zandera diskusija.

“Bez обид”/ “Bez aizvainojuma” īpašais priekšvēlēšanu cikls

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	8

FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	10
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	9
Ķermeņa valodas prasme	8
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Katra raidījuma sākumā partiju pārstāvjiem tika dotas 2 minūtes, lai iepazīstinātu skatītājus ar savu partiju un tās mērķi. Viena raidījuma laikā tika apspriesti izlozētie jautājumi. Partiju pārstāvjiem tika dotas 30 sekundes, lai sniegtu atbildi uz jautājumu. Kad visi dalībnieki atbildēja uz jautājumu, tad sekoja laiks, lai apspriestu jautājumus brīvā formā bez laika ierobežojuma (līdz raidījuma vadītājs lūdza pāriet uz citu tēmu).

Dažiem partiju pārstāvjiem nebija viegli izteikt savas domas krievu valodā. Tas traucēja viņiem iekļauties laikā, kas tika dots, lai sniegtu atbildi. Piemēram, skatoties pirmo raidījumu var pamanīt, ka Aldim Gobzemam bija valodas barjera un viņš dažus vārdus nezināja vai vienkārši aizmirsa no uztraukuma, un tas traucēja saprast viņa domu pilnībā. Uz visiem jautājumiem viņš atbildēja virspusēji, nebija dota viena atbilde, pēc kuras varētu saprast viņa domu virzienu. Daniels Pavļuts atbildes sniedza ļoti ātri un varēja redzēt, ka viņš bija sagatavojies.

Jānis Bordāns raidījuma laikā runāja latviešu valodā, bet Večeslavs Dombrovskis - krievu.

Vadītāja Alekseja Dundas balss intonācija raidījuma laikā bieži kļuva neapmierināta, jo dalībnieki novērsās no tēmām, pārtrauca viens un otru, kā arī viņu.

Pirmā un otrā raidījuma beigās partiju pārstāvjiem bija uzdevums izlozēt tēmas, kas tiks apspriestas nākamajā raidījumā. Izloze notika tiasīnīgi, jo lapiņa ar tematiem tika izvilkta no trauka, kurā bija liels skaits lapiņu ar dažādām tēmām.

“Точки наг и” / “Punkti uz i” premjera amata kandidātu lielās debates

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	p
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	

Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	8
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	10
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	9
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Raidījumā tika izmantotas divas valodas, raidījuma sākumā partiju pārstāvji sasveicinājās gan latviski, gan krieviski (izņemot R.Zīli, kurš runāja tikai latviski) un vienīgais pārstāvis no latviešu partijas, kurš krievu valodā runāja visu raidījumu bija K. Kariņš. Krievu valoda dažiem partiju pārstāvjiem bija kā klupšanas akmens, centās, bet īsti labi nesanāca (piem. M.Kučinskis).

“Точки наг и” / “Punkti uz i” ekspertu diskusija

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8

Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Diskusijas struktūra ir veidota jautājumu un atbilžu veidā, jautājumus uzdod tikai vadītājs un ielūgtajiem dalībniekiem ir iespējas uz tiem atbildēt. Tajā piedalās dažādu nozaru speciālisti, kuri ir tiešā vai netiešā veidā saistīti ar politiku.

No dalībnieku puses nav manāma vadītāja pārtraukšana, dalībnieki ir iepriekš gatavojušies diskusijai, to pierāda reālu faktu (laiks, vieta) pieminēšana.

“Личное дело” / “Personīga lieta” īpaša sižetu sērija (“Tautas reportieris” – “Попутник” / “Ceļabiedrs”)

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	8
Interaktivitātes izmantošana	8
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	8
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	8
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	8
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Interessants formāts, kad žurnālists, izmantojot sabiedrisko transportu, piemēram, vilcienu vai starppilsētu autobusu, intervē līdzbraucējus. Apskatītas dažādas tēmas, cilvēki atbild ieinteresēti, atklāti. Neslēpj šaubas par turpmāko lietu virzību, Dominē sociālās un nodarbinātības tēmas. Žurnālista darbs profesionāls – sabiedrības ieguvums – nepastarpināts dažādu novadu iedzīvotāju viedoklis par procesiem valstī.

Raidījuma Saeimas vēlēšanas 2018. Ziņu speciālizlaidums vērtējums

Kritēriji	Recenzenta vērtējums
MENEDŽMENTA KRITĒRIJI	
Redaktora darba kvalitāte	9
Interaktivitātes izmantošana	9
Producēšanas darba kvalitāte	9
FORMAS KRITĒRIJI	
Atbilstība formātam	9
Scenārija dramaturģijas kvalitāte	8
Vēstījuma dinamika (tās atbilstība mērķim, scenārijam, formātam)	9
Vizuālā materiāla atbilstība tematam, žanram un formātam	9
Grafiskā noformējuma oriģinalitāte un kvalitāte	9
Režijas kvalitāte	9
Operatoru darba kvalitāte	9
Tehnisko risinājumu kvalitāte	9
Studijas iekārtojums, tā piemērotība formātam	7
VADĪTĀJI: PROFESIONĀLĀS IEMAŅAS	
Prasme vadīt intervijas, sarunas, diskusijas	9
Ķermeņa valodas prasme	7
Improvizācijas prasme	8
Prasme strādāt tiešraidē (ja attiecas)	8
Zināšanas un kompetence	8
Iepriekšējās sagatavotības līmenis	8

Vadītāji operatīvi un izsmeļoši informēja par provizoriskajiem vēlēšanu rezultātiem. Cilvēki, kuri bija maz informēti par partiju darbībām un plāniem, varēja iegūt jaunu un noderīgu informāciju par partijām un to plāniem 13. Saeimā.

Recenziju sagatavoja Mg.soc.komm. Rolands Tjarve

2018-11-15. Rīgā.