



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

г. Рига, 6 декабря 2022 г.

Решение № 436/1-2

Об аннулировании разрешения № AA-180/1 на вещание программы TV Rain электронного средства массовой информации SIA TV Rain

Национальный совет по электронным средствам массовой информации (далее в тексте – Совет) в следующем составе – председатель Совета Иварс Аболиньш (*Ivars Āboliņš*), заместитель председателя Совета Аурелия Иева Друвиете (*Aurēlija Ieva Druviete*), член Совета Иева Калдерауска (*Ieva Kalderauska*), член Совета Андис Плаканс (*Andis Plakans*), оценив деятельность SIA TV Rain,

у с т а н о в и л :

6 июня 2022 г. Совет выдал SIA TV Rain разрешение на вещание, для создания программы TV Rain, установив основные условия деятельности программы в приложении к разрешению на вещание № AA-180/1-1 «Основные условия деятельности».

15 сентября 2022 г. Совет принял решение № 343/1-2 (18012000002822-1) о возбуждении дела об административном правонарушении на основании обнаруженного Департаментом мониторинга Совета, а именно, что вопреки указанному в пятом пункте основных условий деятельности выданного программе, SIA TV Rain не обеспечивает программу TV Rain языковой дорожкой на латышском языке. В ходе производства по делу об административном правонарушении Совет, оценив деятельность, предоставленные пояснения и выраженную позицию SIA TV Rain, 10 ноября 2022 г. принял решение № 410/1-2 (18012000002822-2) о применении административного взыскания по делу об административном правонарушении № 18012000002822, на основании обнаруженного Советом, а именно, что SIA TV Rain в своей деятельности преднамеренно, длительное время и систематически не соблюдает часть третью статьи 24 и часть пятую статьи 32 закона «Об электронных средствах

массовой информации» (далее в тексте также именуемого ЗЭСМИ) и не обеспечивает программу языковой дорожкой на латышском языке, несмотря на то, что SIA TV Rain было известно о нормах ЗЭСМИ, условиях предусмотренных основными условиями деятельности и требованиях Совета, что подтверждается отправленными 25 июля и 23 августа 2022 г. письмами о выполнении основных условий деятельности разрешения на вещание № АА-180/1. Таким образом, Совет постановил, что SIA TV Rain существенно нарушает основные условия деятельности выданного программе, не обеспечивает работу программы в соответствии с Латвийским законодательством о создании трансграничных телевизионных программ и совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 79 ЗЭСМИ. За вышеуказанное правонарушение Совет наложил на SIA TV Rain денежный штраф в размере 800 (восемьсот) единиц денежного взыскания, или 4000,00 (четыре тысячи) евро. По мнению Совета, данное нарушение расценивается как существенное, поскольку SIA TV Rain ведет вещание программы на территории Латвии и изначально обязалось обеспечить языковую дорожку на латышском языке, однако после получения разрешения на вещание открыто игнорировало данную обязанность, тем самым прямо демонстрируя свое отношение к Латвийским нормативным актам, латышскому языку и стране в целом. В тоже время отсутствие языковой дорожки угрожает общественной безопасности, поскольку в случае, если в условиях кризиса потребуется максимально быстро проинформировать общество, охватив максимально большую аудиторию, говорящая на латышском языке аудитория не будет проинформирована, поскольку содержание будет распространяться только на иностранном языке, не обеспечивая языковую дорожку на латышском языке.

13 октября 2022 г. Совет принял решение № 380/1-2 (18012000003122-1) о возбуждении дела об административном правонарушении № 18012000003122 на основании обнаруженного Департаментом мониторинга Совета, а именно , что в период с 1 октября 2022 г. по 10 октября 2022 г. в программе демонстрировались передачи и повторения передач, в которых Вооруженные силы Российской Федерации назывались «нашей армией», а также демонстрировались контурные карты частей Евразии, на которых Крымский полуостров помечен как территория, принадлежащая Российской Федерации, тем самым предоставляя аудитории программы электронного средства массовой информации неточную информацию, поскольку Крымский полуостров является территорией Украины и никогда правомерным способом не входил в состав Российской Федерации. Тем самым SIA TV Rain нарушило предусмотренную частью

четвертой статьи 24 ЗЭСМИ обязанность предоставлять информацию, соблюдая принцип надлежащей точности. В ходе производства по делу об административном правонарушении, оценив деятельность, предоставленные пояснения и выраженную позицию SIA TV Rain, а также то, что, по мнению SIA TV Rain, демонстрация неточной контурной карты должна расцениваться как ошибка, а именование Вооруженных сил Российской Федерации «нашей армией» – как средство художественного выражения и проявление свободы слова, Совет 1 декабря 2022 г. принял решение № 429/1-2 (18012000003122-2) о применении административного взыскания по делу об административном правонарушении № 18012000003122 на основании обнаруженного несоблюдения в своей деятельности обязанности, предусмотренной частью четвертой статьи 24 закона ЗЭСМИ, тем самым распространяя неточную информацию и вводя общество в заблуждение касательно территориального единства и целостности Украины, а также того факта, что части Вооруженных сил Российской Федерации не являются составной частью Вооруженных сил Латвии и наоборот.

В текущих геополитических обстоятельствах демонстрация темы, затрагивающей особенно чувствительный вопрос, должна проводиться с соблюдением наивысших стандартов точности, однако SIA TV Rain действовало ровно наоборот – неоднократно демонстрировало передачи и их повторения, содержащие неточную информацию, одновременно создавая у общества ложное представление о надежности такой информации. По мнению Совета, совершение такого нарушения – демонстрируя существенно неточную информацию о территориальном единстве Украины, а также выражение позиции, что части Вооруженных сил Российской Федерации должны считаться нашей армией, является недопустимым и не только влияет на соблюдение основных принципов создания программы, но и должно оцениваться в контексте обеспечения безопасности Латвийского государства и общества.

Цель деятельности СМИ, находящегося в Латвийской юрисдикции, – действовать в интересах Латвийского общества, информируя, развлекая и просвещая его, а также СМИ является одной из платформ, посредством которой общество может получить надежную, достоверную и точную информацию об актуальных событиях, включая уведомления в случае возможной угрозы государству, но если в программе электронного средства массовой информации распространяется информация, которая является неточной и может ввести аудиторию в существенное заблуждение, то электронное средство массовой информации больше не выполняет условия создания программ и не обеспечивает основные цели деятельности СМИ. Учитывая вышесказанное, Совет

наложил на SIA TV Rain за совершенное нарушение денежный штраф в размере 2000 (двух тысяч) единиц денежного взыскания, или 10 000,00 (десять тысяч) евро.

2 декабря 2022 г. Совет принял решение о возбуждении дела об административном правонарушении № 18012000003622, обнаружив что в программе SIA TV Rain 1 декабря 2022 г. распространяется информация об условиях жизни мобилизованных в Российской Федерации. В том числе, в программе была изложена следующая информация: *«Так что, если вы сейчас смотрите наш эфир и если у вас есть сведения, свидетельства того, как происходит мобилизация, о том, как мобилизованные служат на фронте, в обязательном порядке направляются на первую линию фронта, и вы хотите об этом рассказать, о проблемах в российской армии, отправляйте нам сообщения на электронный адрес army@tvrain.tv. Или пишите нашему боту в Telegram. Мы отвечаем практически всем, и многие истории, присланные на наш электронный адрес или боту в Telegram, публикуются. И мы надеемся, что мы сможем помочь многим солдатам, в том числе мы смогли помочь, например, снаряжением и просто элементарными удобствами на фронте. Потому что рассказы, которые были опубликованы и рассказывались родственниками, по правде говоря, ужасают»*. По мнению Совета, такие выражения расцениваются как призыв аудитории программы предоставлять информацию о материальном положении и обеспечении лиц, мобилизованных в Вооруженные силы Российской Федерации, в том числе распространяют косвенный призыв помочь людям, мобилизованным в Вооруженные силы Российской Федерации – солдатам Вооруженных сил Российской Федерации, которым не хватает питьевой воды, еды, экипировки и оружия, собирать вещи и передать их стороне вооруженного конфликта, происходящего за пределами Латвийской Республики, – Вооруженным силам Российской Федерации, чья деятельность направлена против территориальной неприкосновенности и политической независимости Украины, тем самым не только угрожая государственной безопасности Украины, но и представляя существенную угрозу безопасности Латвии и других стран Европы.

Методические рекомендации Совета по применению части первой статьи 26 «Ограничения создания программ» закона ЗЭСМИ предусматривает, что в толковании пункта 7 части первой статьи 26 закона ЗЭСМИ под «призывом, угрожающим государственной безопасности», подразумевается прямой или косвенный призыв к какому-либо другому лицу или группе лиц предпринять действия, угрожающие государственной безопасности, выраженный активными вербальными и (или)

жестовыми действиями ведущего/автора или гостя передачи в рамках созданной электронным средством массовой информации передачи или использованного в рамках передачи сюжета. Действия могут быть связаны с физическими действиями, например, призыв предоставить материальную поддержку путем сбора и сдачи вещей (снаряжения и материальные ценности обеспечивающие элементарные удобства) с целью оказать материальную помощь стороне, вовлеченной в происходящий вооруженный конфликт, чья деятельность направлена против территориальной неприкосновенности и политической независимости какой-либо страны, тем самым представляя угрозу государственной безопасности. Призывы, угрожающие государственной безопасности или представляющие существенную угрозу общественному порядку или безопасности в рамках пункта 7 части первой статьи 26 ЗЭСМИ, относятся к любому государству и не только угрожают безопасности Украинского государства, но и представляют существенную угрозу безопасности Латвии и других стран Европы. При оценке конкретного случая возникает ситуация, в которой находящееся в латвийской юрисдикции электронное средство массовой информации по сути призывает оказать поддержку Российской Федерации, которая признана страной, поддерживающей терроризм¹, и тем самым поддерживает продолжение начатых Российской Федерацией военных действий на Украине.

5 декабря 2022 г. Совет получил письмо Службы государственной безопасности (далее в тексте также именуемой СГБ), обращающее внимание на деятельность SIA TV Rain при распространении сюжета, содержание которого посвящено воюющим сейчас и погибшим на Украине российским солдатам и мобилизованным жителям России. В письме говорится о недопустимости оказания любого рода поддержки стране-агрессору России, чьи целенаправленные военные нападения и насилие по отношению к гражданскому населению Украины признаны терроризмом, а Россия – государством, поддерживающим терроризм. Распространение такого содержания представляет угрозу для национальной безопасности Латвии в целом. В то же время СГБ отмечает, что за прямой или косвенный сбор или передачу любым путем приобретенных финансовых средств или другого имущества стороне вооруженного конфликта, происходящего за пределами Латвийской Республики, чья деятельность направлена против территориальной неприкосновенности или политической независимости какой-либо

¹ Заявление Сейма Латвийской Республики от 11 августа 2022 г. «О целенаправленных военных нападениях России на гражданское население и общественное пространство Украины».

страны или иначе противоречит, обязательному для Латвийской Республики, международному праву, статьей 77² Уголовного закона предусмотрена уголовная ответственность.

Вина юридического лица должна определяться с учетом двух условий: во-первых, была ли у юридического лица возможность обеспечить соблюдение правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, во-вторых, приняло ли юридическое лицо необходимые меры, чтобы обеспечить соблюдение данных правил (*см. решение Департамента по административным делам Верховного суда от 5 марта 2009 г. по делу № SKA-19/2009*). SIA TV Rain имело возможность обеспечить соблюдение регулирующих отрасль нормативных актов, а также принять все возможные меры, чтобы обеспечить соблюдение установленных обязанностей и ограничений, и в то же время SIA TV Rain имело возможности не предпринимать действия, свидетельствующие об оказании поддержки Вооруженным силам Российской Федерации.

Учитывая вышесказанное, Совет

заклучил:

пункт 1 части второй статьи 2 закона «Об электронных средствах массовой информации» (далее в тексте также именуемого ЗЭСМИ) предусматривает, что цель закона ЗЭСМИ – *«обеспечивать свободу слова и выражения взглядов, общую доступность социально значимой информации и не препятствовать поддержанию и развитию свободной, демократической дискуссии, открывая каждому жителю Латвии возможность самостоятельно составить свое мнение о происходящих в стране процессах и тем самым поощрять его участие в разработке связанных с данными процессами решений в качестве члена демократического общества»*. В свою очередь, часть вторая статьи 24 ЗЭСМИ предусматривает, что находящиеся в юрисдикции Латвии электронные средства массовой информации защищают идею независимого, демократического и правового государства, соблюдают права человека и действуют в интересах Латвийского общества.

Пункт 7 части первой статьи 26 закона ЗЭСМИ предусматривает, что: *«Программы и передачи электронных средств массовой информации не должны содержать призывы, угрожающие государственной безопасности или представляющие существенную угрозу общественному порядку и безопасности»*. Согласно методическим

рекомендациям Совета по применению части первой статьи 26 «Ограничения создания программ» закона ЗЭСМИ, под термином «призыв» подразумевается такая форма воздействия на сознание, волю, поведение людей, когда при прямом воздействии на аудиторию возникает желание предпринять целенаправленное действие определенного рода. Как правило, призыв выражается в использовании глаголов в повелительном наклонении, однако призывы могут высказываться и косвенно, при помощи аллегорий, метафор, риторических вопросов, а также иными способами. Под термином «государственная безопасность» подразумевается система мероприятий по защите политических и экономических основ государства и государственных границ. Данный термин также включает в себя национальную безопасность, который согласно статьи 1 закона «О национальной безопасности» представляет собой состояние, достигнутое в результате единых и целенаправленных мероприятий, осуществляемых государством и обществом, при котором гарантирована независимость государства, его конституционный строй и территориальная целостность, перспектива свободного развития общества, благополучие и стабильность. В свою очередь, под «призывом, угрожающим государственной безопасности», подразумевается прямой или косвенный призыв к какому-либо другому лицу или группе лиц предпринять действия, угрожающие государственной безопасности, выраженный активными вербальными и (или) жестовыми действиями ведущего/автора или гостя передачи в рамках созданной электронным средством массовой информации передачи или использованного в передаче сюжета (например, в конкретном случае обнаружен косвенный призыв совершать действия, направленные на оказание помощи Российской Федерации – государству, которое в настоящий момент подрывает или угрожает территориальной неделимости, суверенитету и независимости другого демократического государства – Украины, совершая военные преступления).

Учитывая необходимость обеспечивать национальную безопасность, своевременно прогнозировать и устранять внешнюю и внутреннюю угрозу государству, а также гарантировать защиту государства, безопасность общества и его демократическое развитие, недопустимо распространять в программах электронных средств массовой информации содержание, представляющее угрозу государственной безопасности или общественному порядку и безопасности.

Сделал вывод, что SIA TV Rain систематически допускает нарушения и не признает их. Учитывая вышесказанное, нельзя исключать, что нарушения нормативных актов снова будут допущены в программе, и применение административных взысканий –

денежных штрафов – не способствует недопущению новых правонарушений. Кроме того, необходимо подчеркнуть, что несоблюдение основных условий деятельности выданного программе касательно создания и распространения содержания, само по себе расценивается как существенное нарушение, поскольку распространение программы, не отвечающей изначально указанным условиям деятельности, не соответствует интересам общества и цели выдачи Советом конкретного разрешения на вещание. Оценив полученные в рамках производства по делу об административном правонарушении письменные и устные разъяснения SIA TV Rain, так и публично выраженную позицию представителей электронного средства массовой информации, Совет пришел к выводу, что SIA TV Rain не понимает суть и существенность допущенных нарушений. Это подтверждается и публично выраженной позицией главного редактора SIA TV Rain Т. Дзядко (*T. Dzjadko*), в которой он не признает нарушения, а напротив, считает существенные нарушения ошибками, оговорками и техническими проблемами. По мнению Совета, фактические действия электронного средства массовой информации тоже свидетельствуют о преднамеренных действиях, допускающих нарушения, поскольку создание программы и то, каким образом создается содержание программы электронного средства массовой информации, не допускает такую «ошибку», ведь, например, создание электронного адреса army@tvrain.tv, позволяющего оказать помощь мобилизованным в Российской Федерации, не могло произойти «случайно» и «по ошибке». Электронное средство массовой информации призывает сообщать о происходящем на войне, чтобы помочь мобилизованным – фактически в таких действиях усматриваются признаки призыва к совершению преступных деяний. Вместо того, чтобы информировать общество о совершаемых армией Российской Федерации военных преступлениях в другой демократической и независимой стране, средство массовой информации рассказывает о сложных условиях жизни армии, совершающей военные преступления, и призывает их улучшить, чтобы облегчить совершение дальнейших военных преступлений. Вместо того, чтобы активно призывать прекратить преступные действия против международного спокойствия и дальнейшее совершение преступлений *jus cogens*, сложить оружие, сдаться или сопротивляться преступным приказам, средство массовой информации призывает улучшить бытовые условия. Таким образом, если электронное средство массовой информации и его создатели не понимают сущность нарушения, они не могут изменить свою деятельность и устранить вредоносные последствия.

По мнению Совета, регулярное нарушение нормативных актов, существенное несоблюдение основных условий деятельности выданных программе с разрешением на вещание, нарушение условий в создании программы, а также распространение информации, угрожающей государству и безопасности, несовместимы с задачей деятельности электронного средства массовой информации – информировать, просвещать и развлекать аудиторию электронных средств массовой информации. Кроме того, деятельность такого электронного средства массовой информации не способствует защите интересов общества, безопасности информационного пространства и развитию среды электронных средств массовой информации. Несмотря на то, что SIA TV Rain уволило журналиста А. Коростелева (*A. Korosteļevs*), оценив ситуацию в целом, Совет пришел к выводу, что угрозу государственной безопасности и общественному порядку и безопасности создают не только действия одного конкретного журналиста, но и совокупность совершенных правонарушений электронным средством массовой информации, сущность каждого индивидуального нарушения, а также отношение к допущенным нарушениям, выраженное электронным средством массовой информации и его представителями, публично и во время начатых Советом процессов, предпринятые действия по их устранению в дальнейшем и уменьшению вредоносных последствий. По мнению Совета, электронное средство массовой информации систематически не признает нарушения, не понимает сущность и существенность нарушений, а также их влияние на деятельность электронного средства массовой информации в целом и способность ее продолжать согласно действующему в Латвии регулированию деятельности электронных средств массовой информации.

Совет обязан формировать соответствующую национальным интересам Латвии политику программ электронных средств массовой информации, создавать равные условия для деятельности всех находящихся в Латвийской юрисдикции электронных средств массовой информации, а также поощрять конкурентоспособность находящихся в Латвийской юрисдикции электронных средств массовой информации на рынке Латвии, Европы и мира. Поэтому, нет сомнений в том, что деятельность электронного средства массовой информации неоднократно и существенно нарушающего нормативные акты регулирующие отрасль, не соответствует интересам ни страны, ни общества, ни развитию отрасли электронных средств массовой информации и безопасности информационного пространства. В противном случае сложилась бы ситуация, в которой один участник рынка, неоднократно нарушая нормативные акты, мог бы продолжать

работу наряду с такими электронными средствами массовой информации, которые добросовестно выполняют обязанности предусмотренные нормативными актами.

Пункт 8 части третьей статьи 21 ЗЭСМИ предусматривает, что *«Национальный совет по электронным средствам массовой информации аннулирует разрешение на вещание или разрешение на ретрансляцию, если электронное средство массовой информации представляет угрозу государственной безопасности или существенную угрозу общественному порядку или безопасности»*. В свою очередь, часть 3¹ данной статьи предусматривает, что *«применяя часть третью статьи 21 данного закона и оценив существенность нарушения, Национальный совет по электронным средствам массовой информации учитывает общественную опасность нарушения, действия, предпринятые электронным средством массовой информации в связи с устранением последствий и предотвращением повторения нарушения, влияние нарушения на общую деятельность электронного средства массовой информации и способность ее продолжать»*.

Учитывая вышесказанное, Совет, оценив деятельность SIA TV Rain и принимая во внимание нормативные акты, регулирующих данную отрасль, проводит всеобъемлющую оценку аргументов о целесообразности издания и содержания административного акта. Критерии оценки аргументов целесообразности при принятии решения об издании административного акта предусмотрены Административно-процессуальным законом. Рассматривая целесообразность издания административного акта или его содержания, Совет оценивает ряд аргументов, указанных далее в решении.

Необходимость административного акта для достижения законной цели – статья 100 Сатверсме предусматривает, что *«каждый имеет право на свободу слова, которая включает в себя право на свободное получение, владение и распространение информации, высказывание своих взглядов. Цензура запрещена»*. Статья 116 предусматривает, что права личности, определенные статьей 100 Сатверсме, могут быть ограничены в предусмотренных законом случаях для достижения законной цели – защиты прав других людей, демократического государственного устройства, безопасности, благосостояния и нравственности общества. Конституционный суд пояснил, что Сатверсме определяет ограничения свободы слова в общем порядке, в свою очередь, Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод (далее в тексте – ЕКЗПЧ) дает более конкретные критерии. Поэтому в связи с допустимыми более широкими ограничениями свободы слова, нормы Сатверсме необходимо интерпретировать в толковании с статьей 10 ЕКЗПЧ (пункт 22 решения

Конституционного суда от 29 октября 2003 г. по делу № 2003-05-01). Цель ограничения основного права на свободу слова признается легитимной только в том случае, если это соответствует целям, указанным не только в статье 116 Сатверсме, но и в статье 10 ЕКЗПЧ, ради которых можно ограничить свободу слова (пункт 9 решения Конституционного суда от 22 февраля 2010 г. по делу № 2009-45-01). Часть вторая статьи 10 ЕКЗПЧ предусматривает: «Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия». Часть третья статьи 21 закона ЗЭСМИ предусматривает, в каких случаях Совет аннулирует выданное электронному средству массовой информации разрешение на вещание или ретрансляцию. Легитимной целью ограничения свободы слова в конкретном случае недвусмысленно является безопасность государства и общества, сохранение демократического государственного устройства. Защита демократического государственного устройства как легитимная цель включает в себя защиту национальной безопасности и территориального единства Латвии². Совет подчеркивает, что в программах электронных средств массовой информации запрещено распространять содержание, угрожающее государственной безопасности, и данная угроза государственной безопасности должна расцениваться в контексте безопасности не только Латвии, но и других стран. При этом обнаружив, что содержание, созданное и демонстрируемое средством массовой информации ,угрожает государственной безопасности или представляет существенную угрозу общественному порядку и безопасности, недвусмысленно можно заключить, что и само электронное средство массовой информации угрожает государственной безопасности или представляет существенную угрозу общественному порядку и безопасности, поскольку согласно статье 25 закона ЗЭСМИ, именно электронное средство массовой информации несет редакционную ответственность за содержание, демонстрируемое в своей программе. В то же время Совет обнаружил, что на платформе социального СМИ Twitter содержится

² Решение Конституционного суда 2000–03–01. 30.08.2000. Пункт 7 части выводов.

общедоступная информация, в которой истинный бенефициар SIA TV Rain Н. Синдеева (*N. Sindejeva*) выражает следующую позицию: *«Как же без эмоций, когда происходит нечто подобное. Понимаете, когда обнаруживаются массовые захоронения, когда видишь наших мобилизованных парней, которые в лесу и им негде жить, у которых нет еды, у которых нет формы, все это ужасно. Как же быть без эмоций? Это не может быть какая-то нейтральная ситуация, поэтому для нас она не нейтральная, а эмоциональная»*. Выражение такого мнения недвусмысленно свидетельствует о поддержке лиц, входящих в состав Вооруженных сил Российской Федерации, которые совершают геноцид на территории Украины. И несмотря на то, что это можно считать личным мнением, вне всяких разумных сомнений истинный бенефициар электронного средства массовой информации обладает прямым контролем над размещаемым в электронном средстве массовой информации содержанием и включаемыми в него темами. Из этого недвусмысленно следует, что SIA TV Rain угрожает государственной безопасности или представляет существенную угрозу общественному порядку и безопасности, поскольку выражает поддержку действиям террористического государства, и прямой или косвенный сбор или передача любым путем приобретенных финансовых средств или другого имущества стороне вооруженного конфликта, происходящего за пределами Латвийской Республики, чья деятельность направлена против территориальной неприкосновенности или политической независимости какой-либо страны или иначе противоречит обязательному для Латвийской Республики международному праву, за что статьей 77² Уголовного закона предусмотрена уголовная ответственность. Такие действия электронного средства массовой информации, которые являются уголовно наказуемыми, не соответствуют интересам безопасности Латвийского государства и общества.

Угроза государственной безопасности может иметь несколько уровней в зависимости от вида угрозы, ее интенсивности, характера, а также размера затронутой территории. Оценив информацию, продемонстрированную в программе электронного средства массовой информации, а также геополитическую ситуацию, при которой она распространяется, Совет считает обоснованным признать, что данная информация представляет существенную угрозу государственной и общественной безопасности. Существенность данной совокупности нарушений подтверждает и тот факт, что основной целевой аудиторией программы является часть общества, потребляющая русский язык, в том числе этнические русские, граждане России и т. д. Они уже давно находились под воздействием целенаправленной дезинформации Российской

Федерации, которая создала альтернативную картину мира, обеспечив возможность беспрепятственного вторжения в другое независимое демократическое государство. Вместе с тем точность в создании содержания имеет крайне важное значение, в особенности в рассказе о совершаемых военных преступлениях, о противоправных действиях армии.

Конституционный суд признал, что каждый имеет право свободно выражать свои взгляды любым способом – устно, письменно, визуально, с помощью средств художественной выразительности и т. п. (*см. пункт 1 части выводов решения Конституционного суда от 5 июня 2003 г. по делу № 2003-02-0106 и пункт 21 решения от 29 октября 2003 г. по делу № 2003-05-01*). При этом свобода слова наряду с ее традиционными проявлениями, например, речами, разнообразием мнений выражаемых в средствах массовой информации, участием в демонстрациях и других мероприятиях, включает в себя и различные художественные формы выражения, как, например, литературная деятельность, живопись, музыка, а также другие комбинированные проявления свободы слова, включая использование символов (*см. пункт 11.4 решения Конституционного суда от 2 июля 2015 г. по делу № 2015-01-01*), однако Конституционный суд признал, что право на свободу слова не является абсолютным и может быть ограничено, если это необходимо в интересах общества (*см. пункт 13 решения Конституционного суда от 2 июля 2015 г. по делу № 2015-01-01*). Кроме того, право на свободу слова не означает вседозволенность. Как из Сатверсме, так и из обязательных для Латвии международных документов прав человека следует, что право на свободу слова можно ограничить. Государство может установить ограничения свободы слова в случаях, когда право лица на свободу слова непосредственно затрагивает права других лиц, а также в случаях, когда свобода слова создает недвусмысленную и прямую угрозу обществу (*см. пункт 22 части выводов решения Конституционного суда от 29 октября 2003 г. по делу № 2003-05-01 и Manfred Nowak. U.N. Covenant on Civil and Political Rights. CCPR Commentary. – Publisher N.P. Engel, Kehl, Strasbourg, Arlington, 1993, p.337*). Учитывая вышесказанное, Совет считает, что легитимной целью, согласно которой допустимо ограничить административным актом свободу слова лица, может быть признана заинтересованность государства в защите государственной безопасности, а также общественного порядка и безопасности. Таким образом, Совет считает решение подходящим для достижения легитимной цели. Если охраняемой легитимной цели препятствует именно создание и распространение программы электронного средства массовой информации на территории Латвийской

Республики, то аннулирование разрешения на вещание однозначно устраняет нарушение легитимной цели. Такое ограничение является адекватным, допустимым и необходимым в демократическом государстве.

Пригодность административного акта для достижения соответствующей цели – по отношению к оценке ограничения свободы слова также необходимо учитывать выводы, сделанные Европейским судом по правам человека (далее в тексте – ЕСПЧ) о том, что такие аудиовизуальные СМИ, как радио и телевидение, с учетом их возможностей передавать сообщения посредством звука и изображения, обладают способностью быстрее и эффективнее влиять на общество, чем, например, печатные издания (*см., например, пункт 97 решения ЕСПЧ по делу Manole and Other v. Moldova*). Таким образом, вредная для общества информация посредством телевидения оказывает намного более неблагоприятное воздействие на общество, чем печатные издания. Вместе с тем к ограничению телевизионных программ государство не должно предъявлять такие же строгие критерии, как к ограничению свободы слова в печати.

Кроме того, в данном аспекте необходимо учитывать выводы, сделанные в решении Конституционного суда от 29 октября 2003 г. по делу № 2003-05-01. В данном решении суд ссылается на мнение бывшего председателя ЕСПЧ Луциуса Вильдхабера, изложенное им в интервью, в котором он указал, что необходимо различать, какая информация расценивается как мнение журналиста или некоего третьего лица и какая – как материал новостей. Материалы новостей всегда должны быть достоверными, а мнение всегда является субъективным и эмоциональным, поэтому может быть и очень неприятным для кого-то. Кроме того, в данном решении указано, что право на свободу слова и печати является производным от права общества на получение информации и не может считаться неким особым правом, которым наделяется журналист. Общество вправе получать достоверную информацию, а задачей и обязанностью СМИ является обеспечить защиту данных интересов общества. По мнению Совета, общество не заинтересовано получать информацию, содержащую призывы, которые угрожают государственной безопасности или представляют собой существенную угрозу общественному порядку и безопасности. Получение такой информации может вызвать у части общества волнение и страх за существование своей страны, за будущее себя самих и своей семьи. При этом деятельность электронного средства массовой информации, которое угрожает государственной безопасности или представляет собой существенную угрозу общественному порядку и безопасности, в Латвийском информационном пространстве наряду с электронными средствами массовой информации, которые

соблюдают условия и ограничения создания программ, вызывает у общества неоправданное доверие к содержанию, распространяемому данным электронным средством массовой информации, тем самым не исключая возможность, что доверие к информации, распространяемой таким электронным средством массовой информации, которую невозможно проверить и отслеживать в круглосуточном режиме, может повлиять на общественный порядок и безопасность людей, что существенно и недвусмысленно влияет на государственную безопасность в целом. Если такое электронное средство массовой информации не будет продолжать свою деятельность в Латвии, а выданное ему разрешение на вещание будет аннулировано, то вред, причиненный интересам государственной безопасности, безопасности общества и общественного порядка, существенно уменьшится.

Необходимость административного акта в демократическом обществе – в конкретном случае, как было заключено выше, ущемление интересов государственной безопасности, безопасности общества и общественного порядка исходит от создания и деятельности электронного средства массовой информации TV Rain и создаваемой им программы TV Rain на территории Латвии. Таким образом, чтобы гарантировать безопасность, стабильность и эффективность демократической системы, у государства может возникнуть необходимость принять особые меры для самозащиты. Поэтому Европейский суд по правам человека признал легитимность понятия «демократии, способной себя защитить» (*пункт 100 решения Большой палаты Европейского суда по правам человека от 16 марта 2006 г. по делу Ždanoka v. Latvia*). По мнению Совета, на конкретный случай распространяется закрепленное в юдикатуре ЕСПЧ понятие «демократии, способной себя защитить», из которого следует право государства ограничить права, предусмотренные Европейской конвенцией по защите прав человека и основных свобод (далее в тексте также именуемой ЕКЗПЧ), в том числе право на свободу слова, если использование данного права противоречит целям, предусмотренным ЕКЗПЧ. Конституционный суд тоже признал, что демократическая страна не только вправе, но и обязана охранять принципы, на основании которых она создана (*см. пункт 13.6 решения Конституционного суда от 15 июня 2006 г. по делу № 2005-13-0106*). В конкретном случае необходимо заключить, что деятельность электронного средства массовой информации, направленная на систематическое несоблюдение латвийских нормативных актов, регулирующих отрасль электронных средств массовой информации, а также на оказание помощи стране-агрессору России, осуществляемые которой целенаправленные военные нападения и насилие над

гражданским населением Украины признаны терроризмом, недвусмысленно и существенно противоречит цели деятельности электронных средств массовой информации и интересам безопасности Латвийского государства и информационного пространства. Таким образом, по мнению Совета, для защиты государственной безопасности, территориального единства и общественной безопасности необходимо устранить ущемление легитимной цели, вызванное распространением программы TV Rain и деятельностью электронного средства массовой информации TV Rain на территории Латвии. При этом, учитывая существенную роль телевидения в предоставлении информации населению, Совет считает, что в его распоряжении нет никаких других правовых механизмов для ограничения ущемления, созданного электронным средством массовой информации TV Rain, кроме предусмотренного частью третьей статьи 21 закона «Об электронных средствах массовой информации» права Совета аннулировать выданное электронному средству массовой информации разрешение на вещание, поскольку деятельность электронного средства массовой информации открыто и серьезно нарушает предусмотренные законом «Об электронных средствах массовой информации» требования к деятельности электронного средства массовой информации, составлению программ и подвергает существенной угрозе государственную безопасность, особенно в текущей геополитической ситуации.

Совет подчеркивает, что Латвийское государство, допуская деятельность электронного средства массовой информации TV Rain на территории Латвии в условиях текущей геополитической ситуации, не сможет гарантировать защиту своих жителей и аудитории данной программы от вредоносного содержания, которое угрожает безопасности Латвии и других стран, а также общественному порядку и безопасности.

Совет согласно части третьей статьи 62 АПЗ приводит аргументы, на основании которых считает, что в принятии конкретного решения не требовалось выслушать мнение адресатов данного решения. Согласно пункту 1 части второй статьи 62 АПЗ, *«в выяснении мнения и аргументов лица нет необходимости, если издание административного акта является срочным и любое промедление представляет непосредственную угрозу государственной безопасности, общественному порядку, жизни, здоровью или имуществу лица»*. Учитывая вышесказанное, необходимо заключить, что Совет не был обязан выслушать мнение адресатов решения, поскольку он располагает всей информацией, необходимой для рассмотрения дела, которая была получена на основании проведенного Советом мониторинга; ранее принятыми решениями в рамках производств по делам об административных правонарушениях;

высказываниям ответственных должностных лиц SIA TV Rain в публичном пространстве; тем, что в программе электронного средства массовой информации был высказан призыв оказать поддержку стране, которая на уровне Латвии и Европы признана страной, поддерживающей терроризм, укрепляя ее вооруженные силы; а также полученным Советом 5 декабря 2022 г. письмом от компетентного органа государственного управления, в котором говорится, что любое промедление в принятии решения угрожает государственной безопасности и общественному порядку или безопасности. Кроме того, Совет в административном акте провел аргументированную оценку аргументов адресатов административного акта и обосновал соответствие такого ограничения в контексте защиты прав на свободу слова.

Оценив все вышеуказанное во взаимном контексте, Совет пришел к выводу, что совершенные нарушения оказывают существенное влияние на деятельность электронного средства массовой информации, а также на отрасль электронных средств массовой информации в целом, и несовместимы с успешной и правомерной деятельностью электронного средства массовой информации в интересах общества.

Учитывая вышесказанное, а также на основании пункта 2 части первой статьи 60, пункта 8 части третьей статьи 21 и части третьей «прим» статьи 21 закона «Об электронных средствах массовой информации», Совет

постановил:

1. аннулировать выданное электронному средству массовой информации SIA TV Rain, регистрационный номер 40203395066, разрешение на вещание № AA-180/1.
2. Опубликовать на домашней странице Совета в Интернете и в официальном издании «Латвияс Вестнесис» уведомление Совета об аннулировании выданного электронному средству массовой информации SIA TV Rain разрешения на вещание № AA-180/1.
3. О принятом решении уведомить SIA TV Rain.
4. О принятом решении информировать платформу социальных СМИ YouTube, призвав обеспечить недоступность youtube-канала TV Rain на территории Латвии, используя геоблок или другое технологическое решение.

5. Ответственным за выполнение решения является председатель Совета Иварс Аболиньш.

Решение вступает в силу в момент его обнародования.

Решение можно обжаловать в течение одного месяца со дня его вступления в силу в Рижском доме суда Административного районного суда по адресу: ул. Балдонес, 1а, г. Рига.

Совет устанавливает, что согласно пункту 10 части четвертой статьи 185 Административно-процессуального закона обжалование настоящего решения не останавливает его действие.

Председатель Совета

Иварс Аболиньш

*ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН НАДЕЖНОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ И СОДЕРЖИТ
ОТМЕТКУ ВРЕМЕНИ*